

รายงานการศึกษาส่วนบุคคล

เรื่อง

การเสริมสร้างภาพลักษณ์ใหม่ของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศ
ของกรุงเทพมหานคร

โดย

ศิริพร ตันติวณิชย์

ผู้อำนวยการกองจัดการคุณภาพอากาศและเสียง
สำนักสิ่งแวดล้อม กรุงเทพมหานคร

หลักสูตรนักบริหารมหานครระดับสูง รุ่นที่ ๙

คำนำ

สืบเนื่องจากสถานการณ์คุณภาพอากาศที่ทวีความรุนแรงมากขึ้น สาเหตุหลักเกิดจากปริมาณรถยนต์ที่เพิ่มขึ้นส่งผลให้สภาพการจราจรหนาแน่น ทำให้ประชาชนได้รับผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย กรุงเทพมหานคร จึงได้ดำเนินการเฝ้าระวังสถานการณ์มลพิษทางอากาศ โดยการตรวจวัดคุณภาพอากาศ แต่เนื่องจากข้อจำกัดด้านสถานที่ ทำให้ต้องมีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบของสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ ซึ่งได้มีการพิจารณาเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบใหม่ เพื่อเป็นการเสริมสร้างภาพลักษณ์ใหม่ของเครื่องตรวจวัดแบบติดตั้งบนเสาเหล็ก และส่งเสริมให้ประชาชนได้มีความรู้ความเข้าใจ และทัศนคติที่ดีต่อเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบใหม่ รวมถึงมั่นใจต่อข้อมูลคุณภาพอากาศจากเครื่องตรวจวัดฯ ดังกล่าว จึงมีความจำเป็นต้องมีการศึกษาเพื่อการเสริมสร้างภาพลักษณ์ใหม่ของเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพอากาศของกรุงเทพมหานคร

ในการนี้ ได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มเจ้าหน้าที่ข้าราชการกรุงเทพมหานครทั้งจากส่วนกลางและจาก ๖ กลุ่มเขต กลุ่มนักเรียน-นักศึกษา และกลุ่มประชาชน รายงานการศึกษาส่วนบุคคลฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี ด้วยความกรุณาอย่างสูงจากอาจารย์ที่ปรึกษา ผศ.ดร.สมบัติ กุสุมาวดี และ ผศ.ดร.ศรัณยพงศ์ เทียงธรรม ที่ได้ถ่ายทอดความรู้และให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ และผู้บริหารสำนักสิ่งแวดล้อมที่ได้มอบนโยบายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงเพื่อนร่วมรุ่นนักบริหารมหานครระดับสูง รุ่นที่ ๙ และข้าราชการ เจ้าหน้าที่ กองจัดการคุณภาพอากาศและเสียง ที่ให้ความสนับสนุนในการจัดทำรายงานส่วนบุคคล ฉบับนี้

บทคัดย่อ

การศึกษาเรื่องการเสริมสร้างภาพลักษณ์ใหม่ของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศของ กรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ใหม่ของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศที่ติดตั้งบนเสาเหล็กของกรุงเทพมหานคร ในการศึกษาครั้งนี้ใช้แนวคิดจากทฤษฎีแบบจำลองคุณค่าตราสินค้าของ Keller (Keller's Brand Equity Model) ซึ่งเป็นแนวคิดที่เน้นในเรื่องของการสร้างและการบริหารตราสินค้าเพื่อที่จะทำให้ลูกค้าให้การสนับสนุนสินค้า โดยใช้การเปรียบเทียบกับเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบติดตั้งบนเสาเหล็กแบบใหม่ซึ่งจะใช้ในการตรวจวัดคุณภาพอากาศเพิ่มเติมจากสถานีตรวจวัดฯ ที่กรุงเทพมหานครใช้อยู่เดิม โดยกรุงเทพมหานครมีนโยบายจัดซื้อและจะทำการติดตั้งทั่วทั้งกรุงเทพมหานครในอนาคตเพื่อให้ประชาชนมีการรับรู้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีทัศนคติที่ดีต่อเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบติดตั้งบนเสาเหล็กของ กรุงเทพมหานคร และให้การสนับสนุนโดยนำข้อมูลที่ได้จากการตรวจวัดไปใช้และเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อลดมลพิษทางอากาศในกรุงเทพมหานคร โดยมีวิธีการศึกษาจากแนวคิดทางวิชาการจากเอกสารและผลการศึกษาที่เกี่ยวข้อง และสอบถามความเห็นของประชาชนที่มีต่อการเสริมสร้างภาพลักษณ์ใหม่ของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศของกรุงเทพมหานคร โดยใช้แบบสอบถามการกำหนดกลุ่มเป้าหมายเป็นประชาชน นักเรียน - นักศึกษา ข้าราชการที่อาศัยอยู่ในกทม. โดยคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างใช้วิธีสุ่มตัวอย่างแบบโควตา จำนวนทั้งสิ้น ๖๐ ตัวอย่าง ทำการสอบถามกลุ่มประชาชน นักเรียน - นักศึกษา และกลุ่มข้าราชการ กลุ่มละ ๒๐ ตัวอย่าง

ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มเป้าหมายมีทัศนคติที่ดีต่อการตรวจวัดคุณภาพอากาศ โดยสะท้อนให้เห็นได้จากการรับรู้รับทราบถึงการตรวจวัดของคุณภาพอากาศ รับรู้การเผยแพร่ข้อมูลคุณภาพอากาศ การเห็นด้วยกับนโยบายการแก้ไขปัญหาหมอกพิษทางอากาศ การเห็นด้วยกับการตรวจวัดเพื่อให้ได้ข้อมูลที่แสดงบริเวณที่มีมลพิษทางอากาศสูง ที่มาใช้ในการวางแผนแก้ไขปัญหาหมอกพิษทางอากาศ รวมถึงเพื่อหลีกเลี่ยงบริเวณที่มีมลพิษทางอากาศ การเห็นด้วยกับการติดตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศในพื้นที่สีเขียว และพื้นที่ทั่วไป เห็นด้วยกับเห็นกับเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบใหม่ที่ติดตั้งบนเสาเหล็ก การเห็นด้วยกับการเผยแพร่ข้อมูลผ่าน Social network และการเข้าร่วมกิจกรรมการลดมลพิษทางอากาศ

อย่างไรก็ตามผลจากแบบสอบถามดังกล่าวเป็นเพียงการศึกษาเบื้องต้น ซึ่งอาจใช้เป็นแนวทางในการประชาสัมพันธ์ แต่ต้องดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อให้ครอบคลุมประชาชนของกรุงเทพมหานคร โดยเน้นในส่วนของการเร่งสร้างความรู้กับประชาชนเกี่ยวกับเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบใหม่ ในรูปแบบที่เข้าใจง่ายอย่างต่อเนื่อง ควรเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งในทางปฏิบัติยังคงมีประชาชนที่อาจไม่ได้ใช้การสื่อสารผ่าน Social network จึงควรมีการเพิ่มช่องทางในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ เช่น หนังสือพิมพ์ ทีวี วิทยุ ควบคู่ไปด้วย การดำเนินการในแต่ละขั้นตอนควรให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมเพื่อให้เกิดความรู้สึกเป็นเจ้าของ ให้ความสนใจและเข้าร่วมกิจกรรม เพื่อแก้ไขปัญหาหมอกพิษทางอากาศอย่างยั่งยืนต่อไป กรุงเทพมหานครต้องดำเนินการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง ควรให้สื่อสารมวลชน เข้ามามีส่วนร่วมเพื่อให้มีช่องทางในการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง และมีประสิทธิภาพ สร้างกลุ่มคนรักอากาศสะอาด หรือแนวร่วมที่มีความต้องการร่วมกันในการพัฒนากรุงเทพมหานครให้มีอากาศสะอาด การสร้างกระแสนิยมในสิ่ง

ที่ถูกต้อง จะมีพลังในการขับเคลื่อนพฤติกรรมของสังคมไปในทิศทางที่เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม กรุงเทพมหานครควรดูแลระบบการตรวจวัดโดยเครื่องตรวจวัดแบบใหม่ให้มีความต่อเนื่อง ความถูกต้อง แม่นยำ เพื่อให้ข้อมูลการตรวจวัดมีคุณภาพ น่าเชื่อถือ

บทที่ ๑

บทนำ

(๑) ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ในปัจจุบันกรุงเทพมหานครนับว่าเป็นเมืองแห่งศูนย์กลางในหลายๆด้านทั้งทางด้านการปกครอง เศรษฐกิจ เทคโนโลยี การศึกษา รวมทั้งการขนส่งคมนาคมต่างๆ ซึ่งปัจจัยเหล่านี้เองที่ส่งผลให้กรุงเทพมหานครเกิดความเจริญเติบโตอย่างรวดเร็วทำให้มีการหลั่งไหลของประชากรจากหลายพื้นที่ทั่วทุกภาคของประเทศไทยเข้ามาอยู่อาศัย ศึกษาเล่าเรียน และประกอบอาชีพต่างๆเป็นจำนวนมากขึ้นเรื่อยๆ โดยจากข้อมูลสถิติประชากรปี ๒๕๕๖ พบว่า กรุงเทพมหานครมีประชากรมากถึง ๕,๖๘๖,๒๕๒ คน (สำนักทะเบียนกลาง กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย) คิดเป็นร้อยละ ๘.๘๗ ของประชากรทั่วทั้งประเทศ นอกจากนี้ยังคาดว่ายังมีประชากรแฝงกว่า ๓ ล้านคนอยู่ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร การเติบโตทางเศรษฐกิจ การบริโภค การคมนาคมเจริญก้าวหน้า และขยายตัวอย่างต่อเนื่อง นับว่าเป็นปัจจัยหลักที่ส่งผลให้เกิดปัญหามลพิษและสิ่งแวดล้อมอย่างมากมาย ทั้งในด้านน้ำ อากาศ และของเสีย ปัญหามลพิษทางอากาศเป็นหนึ่งในปัญหามลพิษของกรุงเทพมหานครที่ต้องมีการเฝ้าระวังและอาจส่งผลให้ประชาชนได้รับผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยโดยตรง จากการรายงานผู้ป่วยโรคระบบทางเดินหายใจ พบข้อมูลสถิติผู้ป่วยโรคระบบทางเดินหายใจที่เข้ารับการรักษาพยาบาลในโรงพยาบาลสังกัดกรุงเทพมหานครตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๙ – ๒๕๕๔ พบว่า ยอดรวมจำนวนผู้ป่วยโรคระบบทางเดินหายใจรายปี มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น โดยในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ มีจำนวน ๓๘๑,๙๘๔ ราย (สำนักการแพทย์ กทม. , ๒๕๕๕)

เป็นที่ทราบกันดีว่าหลายปีที่ผ่านมากรุงเทพมหานครประสบปัญหาจราจรติดขัดเป็นอย่างมาก เนื่องมาจากสภาพการจราจรที่หนาแน่น ที่มีสาเหตุจากปริมาณรถยนต์ที่เพิ่มมากขึ้น จากข้อมูลจากสถิติรถจดทะเบียนสะสมของกรุงเทพมหานครในปี ๒๕๕๗ พบว่า ณ วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ มีปริมาณรถจดทะเบียนมากถึง ๘,๓๘๒,๙๓๖ คัน และยังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่โครงสร้างพื้นฐานอันได้แก่ ถนน ไม่สามารถรองรับกับอัตราการขยายตัวของจำนวนยานพาหนะที่เพิ่มขึ้นได้

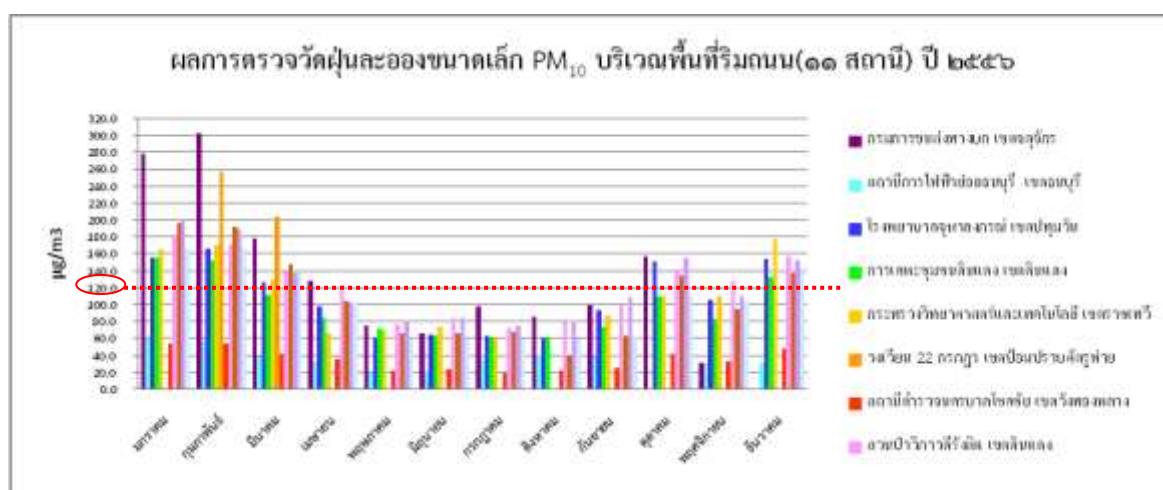


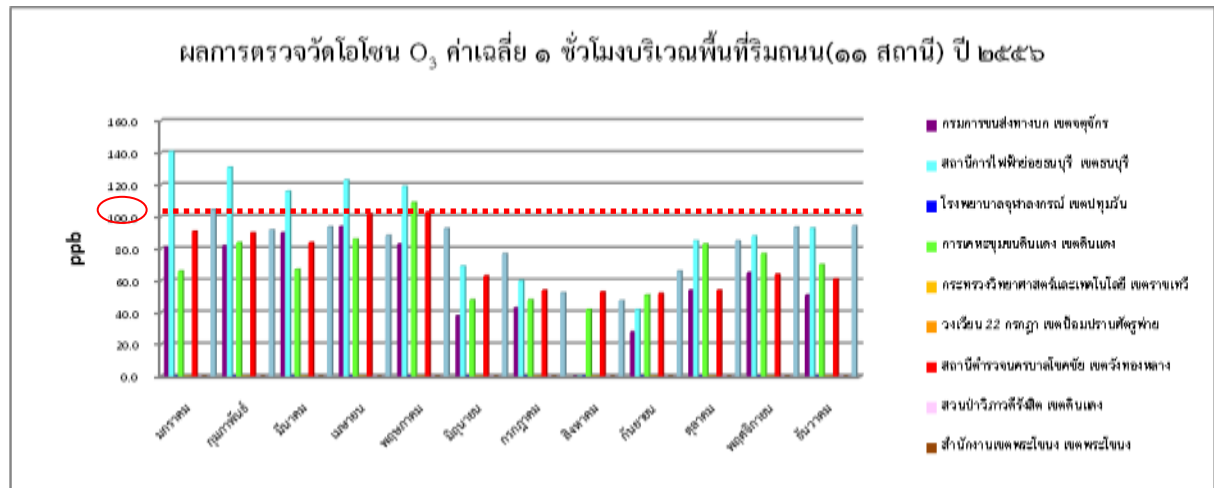
ที่มา : <http://thaprajan.blogspot.com/๒๐๑๓/๐๒/blog-post.html>

ที่มา : www.dara.hunsa.com

จากการรายงานสถานการณ์คุณภาพอากาศโดยสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศในปัจจุบันพบว่า กรุงเทพมหานครยังประสบปัญหามลพิษทางอากาศในบริเวณพื้นที่ตรวจวัดหลายจุด โดยเฉพาะบริเวณพื้นที่ริมถนน พบฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า ๑๐ ไมครอน (PM_{10}) และก๊าซโอโซน (O_3) ยังเป็นปัญหามลพิษหลักของ

กรุงเทพมหานคร จากข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศของสถานีตรวจวัดฯ ตั้งแต่เดือนมกราคม – ธันวาคม ๒๕๕๖ แสดงให้เห็นว่า ค่าฝุ่นละอองขนาดเล็กกว่า ๑๐ ไมครอน (PM_{10}) ตรวจวัดได้ค่าสูงสุดได้ ๒๐.๐ – ๓๐๓.๐ ไมโครกรัมต่อลูกบาศก์เมตร ส่วนใหญ่พบค่าสูงเกินกว่ามาตรฐาน ๑๒๐ มค.ก./ลบ.ม. ในช่วงต้นปีและปลายปี คือ ตั้งแต่ช่วงเดือนมกราคม – เมษายน และเดือนช่วงเดือนตุลาคม – ธันวาคม สำหรับ ก๊าซโอโซน (O_3) นั้นมีส่วนใหญ่พบค่าสูงเกินกว่ามาตรฐานในช่วงต้นปีคือ ตั้งแต่เดือนมกราคม – พฤษภาคม ตรวจวัดได้ค่าสูงสุดได้ ๒๘.๐ – ๑๔๑.๐ ส่วนในพื้นล่างส่วน และเมื่อพิจารณาถึงปัจจัยที่อาจก่อให้เกิดมลพิษทางอากาศในกรุงเทพมหานครพบว่า ปัจจัยหลักๆนั้นสามารถแบ่งออกได้เป็น ๒ ปัจจัย คือ ปัจจัยแรก คือ ปัจจัยทางสภาพแวดล้อมทั่วไป เช่น ปริมาณรถยนต์ที่เพิ่มมากขึ้นและการจราจรที่หนาแน่น ทำให้ปริมาณไอเสียรถยนต์เพิ่มมากขึ้น ประกอบกับเมื่อมีปัจจัยทางอุตุนิยมวิทยาที่ส่งเสริมการแพร่กระจายของมลพิษร่วมด้วย นอกจากนี้ในบางเขตพื้นที่ยังมีการก่อสร้างอาคารและสิ่งปลูกสร้างต่างๆ ทำให้เกิดการฟุ้งกระจายของฝุ่นละอองจากพื้นที่ดังกล่าวและจากรถบรรทุก จึงทำให้มีค่าฝุ่นละอองเกินมาตรฐาน สำหรับก๊าซโอโซน (O_3) ที่มีค่าเกินกว่ามาตรฐานนั้น โดยปกติแล้วก๊าซโอโซน (O_3) เกิดจากปฏิกิริยาฟอตเคมีของระหว่างก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) ทำปฏิกิริยากับสารประกอบอินทรีย์ระเหยง่าย (VOCs) รวมกับแสงอาทิตย์ โดยสาเหตุหลักๆ นั้นก็มาจากปริมาณรถยนต์ที่เพิ่มมากขึ้นเช่นเดียวกัน จึงเป็นแหล่งกำเนิดของควันไอเสียและสารตั้งต้นของก๊าซดังกล่าว ปัจจัยที่สองที่ส่งผลให้เกิดปัญหามลพิษในกรุงเทพมหานครคือ ปัจจัยทางอุตุนิยมวิทยา เนื่องจากฤดูกาลจะส่งผลต่อการฟุ้งกระจายของมลพิษ โดยเฉพาะในหน้าร้อนที่มีอุณหภูมิสูงรวมทั้งฤดูหนาวที่มีอากาศค่อนข้างแห้งแล้ง จึงส่งผลให้ค่าฝุ่นละอองสูงเกินกว่ามาตรฐานในช่วงเวลาต้นปีและปลายปีสำหรับก๊าซโอโซน (O_3) โดยปกติแล้วในบรรยากาศชั้นล่างจะมีโอโซนปะปนอยู่เล็กน้อยซึ่งอาจจะมีค่าสูงสุดในช่วงเดือนมีนาคม – พฤษภาคม เนื่องจากในช่วงฤดูดังกล่าวจะมีแสงแดดจัดในตอนกลางวัน และแสงแดดนี้เองจะเป็นตัวเร่งปฏิกิริยาทางเคมีให้เกิดก๊าซโอโซน (O_3) ขึ้น





นอกจากนี้กรุงเทพมหานครโดยสำนักสิ่งแวดล้อม ได้มีความห่วงใยและตระหนักถึงสุขภาพอนามัยของประชากรเป็นอย่างยิ่ง อีกทั้งยังเล็งเห็นถึงปัญหามลพิษทางอากาศที่เกิดขึ้นและความสำคัญในการเฝ้าระวังตรวจติดตามสถานการณ์คุณภาพอากาศอย่างต่อเนื่องตลอด ๒๔ ชั่วโมง โดยได้ดำเนินการการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศในกรุงเทพมหานคร โดยสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศและเสียงแบบถาวร จำนวน ๒๑ สถานี ได้แก่

๑. กรมการขนส่งทางบก เขตจตุจักร
๒. สถานีการไฟฟ้าอยุธยาบุรี เขตธนบุรี
๓. โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ เขตปทุมวัน
๔. การเคหะชุมชนดินแดง เขตดินแดง
๕. กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เขตราชเทวี
๖. วงเวียน ๒๒ กรกฎาคม เขตป้อมปราบศัตรูพ่าย
๗. สถานีตำรวจนครบาลโชคชัย เขตวังทองหลาง
๘. สวนปาริภทวิรังสิต เขตดินแดง
๙. สำนักงานเขตพระโขนง เขตพระโขนง
๑๐. สำนักงานเขตราชวัตรบูรณะ เขตราชวัตรบูรณะ
๑๑. สำนักงานเขตราชเทวี เขตราชเทวี
๑๒. มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา เขตธนบุรี
๑๓. มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม เขตจตุจักร
๑๔. โรงเรียนนนทรีวิทยา เขตยานนาวา
๑๕. กรมประชาสัมพันธ์ เขตพญาไท

๑๖. ไปรษณีย์ราชภัฏรณรงค์ เขตราชภัฏระ

๑๗. สำนักงานการเคหะชุมชนคลองจั่น เขตบางกะปิ

๑๘. โรงเรียนมัธยมวัดสิงห์ เขตจอมทอง

๑๙. โรงเรียนบดินทร์เดชา เขตวังทองหลาง

๒๐. กรมอุทยานิยมวิทยาบางนา เขตบางนา

๒๑. สนามกีฬาการเคหะชุมชนห้วยขวาง เขตห้วยขวาง

ซึ่งเป็นสถานที่ที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรุงเทพมหานคร จำนวน ๔ สถานี และกรมควบคุมมลพิษ จำนวน ๑๗ สถานีโดยแบ่งเป็น ๒ พื้นที่ ได้แก่ บริเวณริมถนนเป็นตัวแทนพื้นที่ที่มีการจราจรหนาแน่น และพื้นที่ทั่วไปเป็นตัวแทนพื้นที่พักอาศัย พร้อมกับได้มีการดูแลควบคุมและกำหนดมาตรการต่างๆ รวมทั้งมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลและขอความร่วมมือจากประชาชนในการช่วยกันลดปัญหามลพิษไปยังสำนักงานเขตพื้นที่ทั่วทั้ง ๕๐ เขต โดยได้ดำเนินการขอความร่วมมือสำนักงานเขตพื้นที่ที่มีข้อมูลผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศเกินมาตรฐานดำเนินการเข้มงวดกวดขันในการติดตั้งจุดตรวจวัดรถยนต์ควันดำบริเวณพื้นที่ริมถนนตามแผนประจำทุกเดือน ในกรณีที่ไม่มีติดตั้งจุดตรวจวัดฯ ให้มีการณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนหมั่นดูแลรักษาเครื่องยนต์ และร่วมกันลดมลพิษทางอากาศให้มากขึ้นพร้อมทั้งประชาสัมพันธ์ให้เจ้าหน้าที่หน่วยงานและประชาชนในพื้นที่ให้ความร่วมมือลดการใช้รถยนต์ส่วนตัวและเปลี่ยนมาใช้ระบบขนส่งมวลชน หรือเดินทางร่วมกับผู้อื่น (Car Pooling หรือ Ride Sharing) อีกทั้งมีการประสานผู้ประกอบการก่อสร้างที่เกี่ยวข้องให้ดำเนินการลดผลกระทบจากฝุ่นละอองอย่างเคร่งครัด และเพิ่มความเข้มงวดมาตรการล้างถนนเพื่อลดฝุ่นละอองโดยให้เพิ่มความถี่ของการล้างถนนให้มากขึ้นกว่าเดิม โดยเฉพาะในบริเวณที่ยังคงตรวจพบฝุ่นละอองเกินมาตรฐาน

กรุงเทพมหานครได้มีแผนโครงการพัฒนาระบบการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ครอบคลุมทุกเขตพื้นที่ตรวจวัดทั้ง ๕๐ เขตในกรุงเทพมหานคร ถึงแม้จะมีข้อจำกัดในเรื่องของพื้นที่ติดตั้งเครื่องมือที่อาจเป็นอุปสรรคทำให้การติดตั้งเครื่องตรวจวัดฯให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ทั้ง ๕๐ เขต เป็นไปได้ยากก็ตาม แต่กรุงเทพมหานครก็ได้ตั้งใจและได้พยายามที่จะแก้ปัญหาดังกล่าวโดยจัดหาเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบตัวขนาดเล็กติดตั้งบนเสาเหล็กขึ้นมาใหม่ในพื้นที่ ๔๖ เขตที่เหลือ รวมทั้งรถตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบเคลื่อนที่เพื่อให้การติดตามแก้ปัญหาทางอากาศเป็นไปได้อย่างรวดเร็วและเร่งด่วนทันกับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน โดยยึดหลักของการลดปัญหามลพิษทางอากาศให้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน รวมถึงการเฝ้าระวังและลดความเสี่ยงต่อการสัมผัสสารมลพิษทางอากาศที่จะส่งผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย สิ่งแวดล้อม และเศรษฐกิจของประชาชนทั่วทั้งกรุงเทพมหานครอีกทั้งยังเป็นการป้องกันและแก้ไขปัญหามลพิษที่ต้นเหตุอีกด้วย

ด้วยเหตุนี้เองการรับรู้ถึงข้อมูลคุณภาพอากาศจึงนับว่าเป็นสิ่งที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งสำหรับประชาชนในพื้นที่ทั่วทั้ง ๕๐ เขต เพราะนอกจากจะเป็นการสร้างความรู้ความเข้าใจเรื่องปัญหามลพิษทางอากาศที่เกิดขึ้นแล้วยังเป็นส่วนหนึ่งในการเสริมสร้างภาพลักษณ์ของเครื่องมือและอุปกรณ์เครื่องตรวจวัดของกรุงเทพมหานครให้เป็นที่ยึดมั่นในประสิทธิภาพของระบบการตรวจวัดและการดำเนินงานด้านการเฝ้าติดตามสถานการณ์ของกรุงเทพมหานครหากเมื่อใดก็ตามที่ประชาชนได้รับความรู้ความเข้าใจและเกิดความตระหนักขึ้นแล้ว การให้ความสำคัญและให้ความ

ร่วมมือของประชาชนต่อมาตรการเฝ้าระวังคุณภาพอากาศของกรุงเทพมหานครและใส่ใจกับการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศก็จะมีแนวโน้มไปในทางที่ดีและจะนำไปสู่ความสำเร็จในที่สุด

(๒) วัตถุประสงค์

๑.๒.๑ เพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ใหม่ของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศของกรุงเทพมหานคร

๑.๒.๒ เพื่อให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจ และประโยชน์ของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบเสาเหล็กของกรุงเทพมหานคร

๑.๒.๓ เพื่อเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในการร่วมมือแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศของกรุงเทพมหานคร

(๓) ขอบเขตการศึกษา

การศึกษานี้จะทำการศึกษากายใต้กรอบการตรวจวัดคุณภาพอากาศ โดยสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศ และสอบถามความคิดเห็นของประชาชนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่กรุงเทพมหานครครอบคลุมพื้นที่ ๖ กลุ่มเขต

(๔) นิยามศัพท์

๔.๑ ภาพลักษณ์

ภาพลักษณ์ หมายถึง สิ่งที่มีมนุษย์สร้างขึ้นมาอย่างมีวัตถุประสงค์ เพื่อสร้างความประทับใจ เพื่อให้เกิดความน่าเชื่อถือ และได้รับการยอมรับจากสาธารณชน

๔.๒ การตรวจวัดคุณภาพอากาศ

การตรวจวัดคุณภาพอากาศ หมายถึง การเก็บและวิเคราะห์ตัวอย่างสารมลพิษทางอากาศในบรรยากาศ จนได้ข้อมูลเพื่อใช้ในการประเมินคุณภาพอากาศโดยเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อติดตามแนวโน้มของสถานการณ์คุณภาพอากาศในระยะยาว ติดตามคุณภาพอากาศว่ามีค่าเกินมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศหรือไม่ และเพื่อประเมินผลสำเร็จของมาตรการในการแก้ไขปัญหาปัญหามลพิษทางอากาศ (ศูนย์บริการวิชาการแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๔๓)

๔.๓ TSP (Total Suspended Particulate)

หมายถึง ฝุ่นรวม ซึ่งเป็นฝุ่นขนาดใหญ่ที่มีเส้นผ่านศูนย์กลางตั้งแต่ ๑๐๐ ไมครอนลงมา

๔.๔ PM๑๐ (Particulate Matter)

หมายถึง ฝุ่นที่เป็นอนุภาคที่มีเส้นผ่านศูนย์กลาง ๒.๕-๑๐ ไมครอน มีแหล่งกำเนิดจากการจราจรบนถนนที่ไม่ได้ลาดยาง ฝุ่นจากกิจกรรมบด ย่อย หิน

๔.๕ PM๒.๕ (Particulate Matter)

หมายถึง ฝุ่นที่เป็นอนุภาคที่มีเส้นผ่านศูนย์กลางเล็กกว่า ๒.๕ ไมครอน ฝุ่นละอองที่มีแหล่งกำเนิดจากควันเสียรถยนต์ โรงไฟฟ้า โรงงานอุตสาหกรรม ควันที่เกิดจากการหุงต้มอาหารโดยใช้ฟืน นอกจากนี้ก๊าซ SO_๒ NO_x และสาร VOC จะทำปฏิกิริยากับสารอื่นในอากาศ ทำให้เกิดฝุ่นละอองได้

๔.๖ สารอินทรีย์ระเหยง่าย (Volatile Organic Compounds : VOCs)

หมายถึง กลุ่มของสารประกอบอินทรีย์ (Organic Compounds) มีคาร์บอนเป็นองค์ประกอบหลักและมีธาตุอื่นเป็นองค์ประกอบรวมอยู่ด้วย เช่น ไฮโดรเจน ออกซิเจน คลอรีน เป็นต้น เป็นสารที่สามารถระเหยได้ง่ายที่อุณหภูมิห้อง โดยสหรัฐอเมริกาให้คำนิยามว่าเป็นสารประกอบอินทรีย์ใดๆ ที่มีคาร์บอนเป็นองค์ประกอบ โดยไม่

รวมถึงมีเทน คาร์บอนมอนอกไซด์ คาร์บอนไดออกไซด์ คาร์บอนิกแอซิด โลหะคาร์ไบด์ และเกลือคาร์บอเนต เป็นสารที่มีส่วนในการทำให้เกิดปฏิกิริยาโฟโตเคมีคัลในบรรยากาศก่อให้เกิดโอโซนซึ่งจัดเป็นมลพิษทุติยภูมิได้

๔.๗ ก๊าซโอโซน (Ozone : O_3)

จัดเป็นโฟโตเคมีคอลออกซิแดนท์ตัวหนึ่ง โมเลกุลโอโซน ประกอบด้วยอะตอมออกซิเจน (O_3) อะตอม เป็นก๊าซที่เกิดจากการแตกตัวของโมเลกุลออกซิเจน (O_2) เป็นอะตอมอิสระ (O) โดยพลังงานจากดวงอาทิตย์และเกิดการรวมตัวกับโมเลกุลออกซิเจน (O_2) เกิดเป็นโอโซน (O_3) ด้วยปฏิกิริยาที่เรียกว่า โฟโตเคมีคอลออกซิเดชัน (Photochemical oxidation reaction) โอโซนเป็นก๊าซที่ไม่มีสีหรือมีสีฟ้าอ่อน มีกลิ่นฉุน ละลายน้ำได้เล็กน้อย การเพิ่มขึ้นของปริมาณโอโซนในชั้นโทรโพสเฟียร์ ก่อให้เกิดสภาพโฟโตเคมีคอล สมีอค (Photochemical Smog) ซึ่งมีลักษณะเหมือนหมอกสีขาวๆ ปกคลุมอยู่ทั่วไปในอากาศ นอกจากนี้เมื่อมีปริมาณก๊าซโอโซนในชั้นบรรยากาศที่มนุษย์อาศัยอยู่เพิ่มขึ้นทำให้มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของมนุษย์และสิ่งมีชีวิต เนื่องจากโอโซนมีฤทธิ์กัดกร่อน ก่อให้เกิดการระคายเคืองตาและระคายเคืองต่อระบบทางเดินหายใจและเยื่อต่างๆ ความสามารถในการทำงานของปอดลดลง เหนื่อยเร็ว โดยเฉพาะในเด็ก คนชรา และคนที่เป็โรคปอดเรื้อรัง

๔.๘ ก๊าซออกไซด์ของไนโตรเจน

เป็นก๊าซที่ไม่มีสีและกลิ่น ละลายน้ำได้เล็กน้อย เกิดได้จากธรรมชาติ ไฟแลบ ภูเขาไฟระเบิด หรือการเผาไหม้เชื้อเพลิงต่าง ๆ เช่น การเผาไหม้น้ำมันเชื้อเพลิงในรถยนต์หรือเกิดจากอุตสาหกรรมบางชนิด เช่น การผลิตกรดไนตริก ออกไซด์ของไนโตรเจนมีหลายรูป ได้แก่ ไนตริกออกไซด์ (NO) ไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO_2), ไนตรัสออกไซด์ (N_2O) โดยเราจะเรียกผลรวมของก๊าซไนโตรเจนออกไซด์ ที่สำคัญต่อกระบวนการโฟโตเคมีคอลออกซิเดชัน ว่า ออกไซด์ของไนโตรเจน (NO_x) ซึ่งประกอบด้วย NO และ NO_2 เป็นหลักซึ่งมีส่วนสำคัญอย่างมากต่อการเกิดโอโซน (O_3) ในชั้นบรรยากาศชั้นโทรโพสเฟียร์

(๕) วิธีการศึกษา

๕.๑ ศึกษาจากแนวคิดทางวิชาการจากเอกสารและผลการศึกษาที่เกี่ยวข้อง

๕.๒ สอบถามความเห็นของประชาชนที่มีต่อการเสริมสร้างภาพลักษณ์ใหม่ของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศของกรุงเทพมหานคร โดยใช้แบบสอบถามการกำหนดกลุ่มเป้าหมายเป็นประชาชน นักเรียน - นักศึกษา ข้าราชการที่อาศัยอยู่ในกทม. โดยคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างใช้วิธีสุ่มตัวอย่างแบบโควตา จำนวนทั้งสิ้น ๖๐ ตัวอย่าง ทำการสอบถามกลุ่มประชาชน นักเรียน - นักศึกษา และกลุ่มข้าราชการ กลุ่มละ ๒๐ ตัวอย่าง ซึ่งในการวิจัยทางสังคมศาสตร์ ขนาดของกลุ่มตัวอย่างนี้สามารถเป็นตัวแทนที่ดีได้ ทั้งนี้เนื่องจากมีข้อจำกัดเรื่องระยะเวลาการศึกษา

๕.๓ การวิเคราะห์ข้อมูลใช้การพรรณนาและแสดงการแจกแจงความถี่(Frequency) เป็นค่าร้อยละ (Percentage)

(๖) ประโยชน์ในการศึกษา

๖.๑ เครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบใหม่ของกรุงเทพมหานครมีภาพลักษณ์ที่ดี

๖.๒ ประชาชนในกรุงเทพมหานคร มีความรู้ความเข้าใจในการทำงานด้านการตรวจวัดคุณภาพอากาศของกรุงเทพมหานคร

๖.๓ ประชาชนมีความตระหนัก การมีจิตสำนึกเข้ามามีส่วนร่วมกับกรุงเทพมหานครในการแก้ไข
ปัญหามลพิษทางอากาศ

บทที่ ๒

แนวคิด ทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

แนวคิดที่นำมาใช้ในการศึกษานี้ คือ ทฤษฎีแบบจำลองคุณค่าตราสินค้าของ Keller (Keller's Brand Equity Model) ซึ่งเป็นแนวคิดที่เน้นในเรื่องของการสร้างและการบริหารตราสินค้าเพื่อที่จะทำให้ลูกค้าให้การสนับสนุนสินค้า โดยใช้การเปรียบเทียบกับเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบติดตั้งบนเสาเหล็กแบบใหม่ ซึ่งจะใช้ในการตรวจวัดคุณภาพอากาศเพิ่มเติมจากสถานีตรวจวัด ฯ ที่กรุงเทพมหานครใช้อยู่เดิม โดยกรุงเทพมหานครมีนโยบายจัดซื้อและจะทำการติดตั้งทั่วทั้งกรุงเทพมหานครในอนาคตเพื่อให้ประชาชนมีการรับรู้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีทัศนคติที่ดีต่อเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบติดตั้งบนเสาเหล็กของกรุงเทพมหานคร และให้การสนับสนุนโดยนำข้อมูลที่ได้จากการตรวจวัดไปใช้และเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อลดมลพิษทางอากาศในกรุงเทพมหานคร

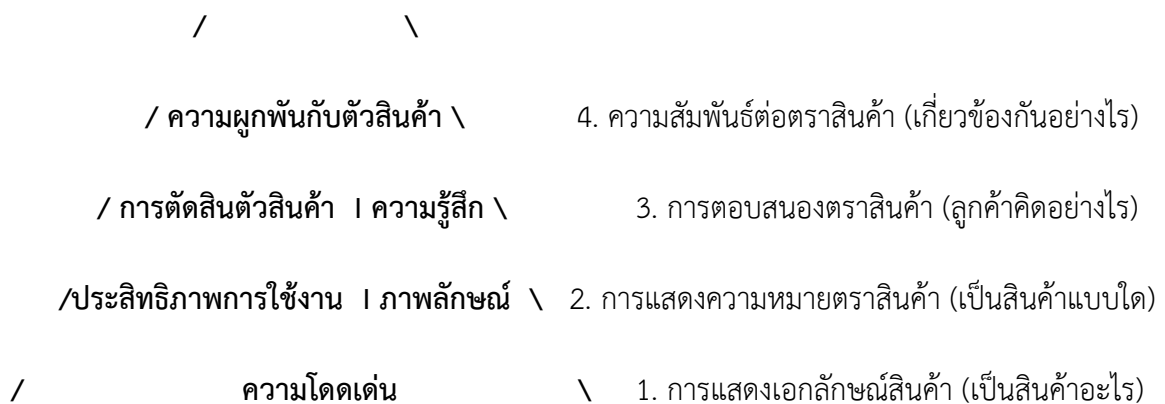
ทฤษฎี

แบบจำลองคุณค่าตราสินค้า ของ Keller (Keller's Brand Equity Model)

ในการสร้างตราสินค้าที่แข็งแกร่งมีหลายปัจจัยที่ส่งผลต่อสินค้าและตราของสินค้า ซึ่งแบบจำลองของ Keller ได้เน้นขั้นตอน 4 ขั้นตอนในการสร้างและบริหารตราสินค้าเพื่อที่จะทำให้ลูกค้าให้การสนับสนุนสินค้า

แบบจำลองคุณค่าตราสินค้า ของ Keller หรือเรียกอีกชื่อหนึ่งว่าแบบจำลองคุณค่าตราสินค้าในสายตาของผู้บริโภค Customer-Based Brand Equity (CBBE) เสนอแนวคิดให้กำหนดภาพลักษณ์ของสินค้าว่าต้องการให้ลูกค้านึกถึงและรู้สึกเกี่ยวกับสินค้าอย่างไร เมื่อสินค้ามีตราที่แข็งแกร่งลูกค้าจะซื้อสินค้ามากขึ้น จะแนะนำสินค้าให้คนอื่น ๆ และนิยมใช้สินค้ามากขึ้น มีโอกาสน้อยลงในการเปลี่ยนไปใช้สินค้าตราอื่น

รูปที่ 1 แสดงปรัมาติดแบบจำลองคุณค่าตราสินค้า ของ Keller



ทั้ง 4 ชั้นของปิรามิดแสดงคำถามพื้นฐานที่ลูกค้ามักตั้งคำถามถามเกี่ยวกับตัวสินค้า โดยปิรามิดประกอบไปด้วย 6 ส่วนที่เจ้าของตราสินค้าต้องคำนึงถึงในการสร้างตราสินค้าที่ประสบความสำเร็จ

ขั้นที่ 1 การแสดงเอกลักษณ์สินค้า (เป็นสินค้าอะไร?) เป็นการทำให้ตราสินค้ามีความโดดเด่นให้ลูกค้ารู้จักและนึกถึงตราสินค้า และต้องมั่นใจว่าการแสดงให้ลูกค้ามองเห็นตราสินค้า ได้ทำอย่างถูกต้องระหว่างขั้นตอนในกระบวนการเลือกซื้อสินค้า เริ่มจากการรู้จักลูกค้ากลุ่มเป้าหมาย รู้ว่าลูกค้ามองว่าสินค้าเราเป็นอย่างไร และมีตลาดส่วนอื่นที่ความต้องการและความเกี่ยวข้องแตกต่างจากตลาดตราสินค้าของเราหรือไม่อย่างไร ลูกค้ามีการตัดสินใจเลือกสินค้าอย่างไร มีความพอใจในสินค้าเราในเรื่องใด หรือที่เรียกว่าจุดขายที่เป็นเอกลักษณ์ (unique selling proposition, USP) ลูกค้ามีความเข้าใจเรื่อง USP ในขณะตัดสินใจเลือกสินค้าหรือไม่ ลูกค้ารู้จักสินค้าตามที่เรต้องการหรือไม่ หรือมีปัญหาหรือไม่ในการรับรู้และเข้าใจเกี่ยวกับสินค้าของเราซึ่งต้องได้รับการพิจารณาและดำเนินการแก้ไข

ขั้นที่ 2 การแสดงความหมายของตราสินค้า (เป็นสินค้าแบบใด?) เป็นการกำหนดและสื่อความหมายของตราสินค้า ประกอบด้วยสองส่วน (ตามรูปที่ 1) ได้แก่ “ประสิทธิภาพการใช้งาน” และ “ภาพลักษณ์”

“ประสิทธิภาพการใช้งาน” เป็นตัวกำหนดว่าสินค้าสนองความต้องการของลูกค้าได้ดีเพียงใด ประกอบด้วย 5 ด้าน ได้แก่ (1) คุณลักษณะและรูปแบบเบื้องต้น (2) ความน่าเชื่อถือ ความทนทานและประโยชน์ใช้สอย (3) ประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและการตอบสนองในการให้บริการ (4) สไตล์และการออกแบบ และ (5) ราคา

“ภาพลักษณ์” หมายถึงการสนองความต้องการของลูกค้าในทางสังคมและจิตวิทยา ซึ่งลูกค้ารับรู้ได้ทางตรงจากประสบการณ์ในการใช้สินค้า และทางอ้อมจากการตลาดในกลุ่มเป้าหมายและการพูดบอกต่อ

ตัวอย่างเช่น Patagonia เป็นตราสินค้าชนิดเสื้อผ้าและอุปกรณ์ภาคสนามที่มีคุณภาพสูง ส่วนใหญ่ทำจากวัสดุรีไซเคิล ในด้านประสิทธิภาพการใช้งานเน้นความน่าเชื่อถือและความทนทาน ประกอบกับการออกแบบที่มีสไตล์ ส่วนด้านภาพลักษณ์เน้นด้านสิ่งแวดล้อม และใช้หลักการ reduce, reuse และ recycle ทำให้ลูกค้ารู้สึกดีในการซื้อสินค้าจากผู้ผลิตที่คำนึงถึงสิ่งแวดล้อม

เนื่องจากลูกค้าได้รับประสบการณ์ตรงต่อตราสินค้าจากประสิทธิภาพของสินค้าที่ใช้ ดังนั้นสินค้าต้องตอบสนองลูกค้าได้ตามที่ลูกค้าคาดหวังหรือดีกว่าเพื่อสร้างความภักดีในตราสินค้า แบบจำลอง Critical to Quality Tree และ Kano Model Analysis ถูกนำมาใช้ในการวิเคราะห์ความต้องการของลูกค้าเพื่อนำไปปรับปรุงสินค้าให้มีคุณภาพ กำหนดรูปแบบของประสบการณ์ที่ต้องการให้ลูกค้าได้รับและกำหนดรูปลักษณ์ของตราสินค้า

ขั้นที่ 3 การตอบสนองตราสินค้า (ลูกค้าคิดอย่างไร?) โดยการตอบสนองต่อตราสินค้าของลูกค้าขึ้นอยู่กับ 2 ส่วน คือ “การตัดสินใจในตัวสินค้า” และ “ความรู้สึกต่อสินค้า” (ตามรูปที่ 1)

ลูกค้ามักตัดสินใจเกี่ยวกับสินค้าใน 4 ด้าน ได้แก่

- คุณภาพ โดยตัดสินใจจากคุณภาพตามที่เป็นจริงและตามที่ปรากฏให้เห็น
- ความน่าเชื่อถือ โดยตัดสินใจจาก 3 มิติ คือ ความชำนาญ ความน่าไว้วางใจ และความชอบ
- ความจำเป็น โดยตัดสินใจว่าสินค้านั้นมีความสำคัญต่อการสนองความต้องการของลูกค้าเพียงใด
- ความยอดเยี่ยม โดยประเมินว่าตราสินค้านั้นมีความยอดเยี่ยมเพียงใดเมื่อเทียบกับคู่แข่ง

ลูกค้ายังตอบสนองต่อตราสินค้าตามความรู้สึกที่เกิดจากตราสินค้า โดยความรู้สึกในแง่บวก 6 อย่าง ได้แก่ ความอบอุ่น ความสนุก ความตื่นเต้น ความปลอดภัย การยอมรับได้จากสังคม และการเคารพตนเอง

ดังนั้นควรต้องตรวจสอบสินค้าในทั้ง 4 ด้านดังกล่าว และพิจารณาตามประเด็นคำถามต่อไปนี้

- จะปรับปรุงคุณภาพของสินค้าหรือตราสินค้า ตามที่เป็นจริงและตามที่ปรากฏให้เห็น อย่างไร?
- จะเพิ่มความน่าเชื่อถือของตราสินค้าอย่างไร?
- กลยุทธ์การตลาดสามารถสื่อถึงความสำคัญของตราสินค้าที่มีต่อความต้องการของลูกค้าได้ดีเพียงใด?

- สินค้าและตราสินค้าของเราเป็นอย่างไรเมื่อเทียบกับคู่แข่ง?

จากนั้นพิจารณาอย่างถี่ถ้วนว่าความรู้สึกแง่บวกทั้ง 6 อย่างข้อใดที่ต้องการเน้นในการทำกลยุทธ์การตลาด และจะเพิ่มความรู้สึกเหล่านั้นได้อย่างไร จากการวิเคราะห์ดังกล่าวข้างต้นนำมากำหนดแผนการดำเนินการ

ขั้นที่ 4 ความสัมพันธ์ต่อตราสินค้า (เกี่ยวข้องกันอย่างไร?) โดยความสัมพันธ์ต่อตราสินค้าอยู่บนสุดของปิรามิด เนื่องจากเป็นระดับที่มีความยากที่สุดและสำคัญที่สุดในการบรรลุผลสำเร็จ จะเกิดขึ้นได้เมื่อลูกค้ามีความรู้สึกผูกพันอย่างลึกซึ้งในทางจิตวิทยากับตราสินค้า

Keller ได้แบ่งความสัมพันธ์ต่อตราสินค้าเป็น 4 ข้อ ดังนี้

- ความภักดีทางพฤติกรรม โดยการซื้อสินค้าซ้ำๆ เป็นประจำ
- การยึดติดทางทัศนคติ โดยลูกค้ารักในตราสินค้า หรือสินค้า และมองว่าเป็นสินค้าที่มีความพิเศษ
- ความรู้สึกของการเป็นชุมชน โดยลูกค้ารู้สึกเป็นชุมชนเดียวกันกับคนที่เกี่ยวข้องกับตราสินค้า ซึ่งรวมไปถึงลูกค้าคนอื่นและตัวแทนบริษัทผู้ผลิตสินค้า

- การเข้าร่วมกิจกรรม ซึ่งเป็นการแสดงให้เห็นถึงความภักดีต่อตราสินค้าที่เข้มแข็งที่สุด ลูกค้าเข้าร่วมกิจกรรมกับตราสินค้าแม้จะไม่ได้เป็นผู้ซื้อหรือใช้สินค้า รวมถึงการเข้าร่วมชมรมที่เกี่ยวกับตราสินค้า การพูดคุยออนไลน์ การติดตามข่าวสารของตราสินค้า เป็นต้น

การบรรลุเป้าหมายในขั้นนี้ทำได้โดยการเสริมสร้างความสัมพันธ์ทั้ง 4 ข้อให้เข้มแข็ง ให้รางวัลกับลูกค้าที่ภักดีเป็นอย่างยิ่งต่อตราสินค้า จัดกิจกรรมให้ลูกค้าได้มีส่วนร่วมกับตราสินค้ามากขึ้น

บทที่ ๓

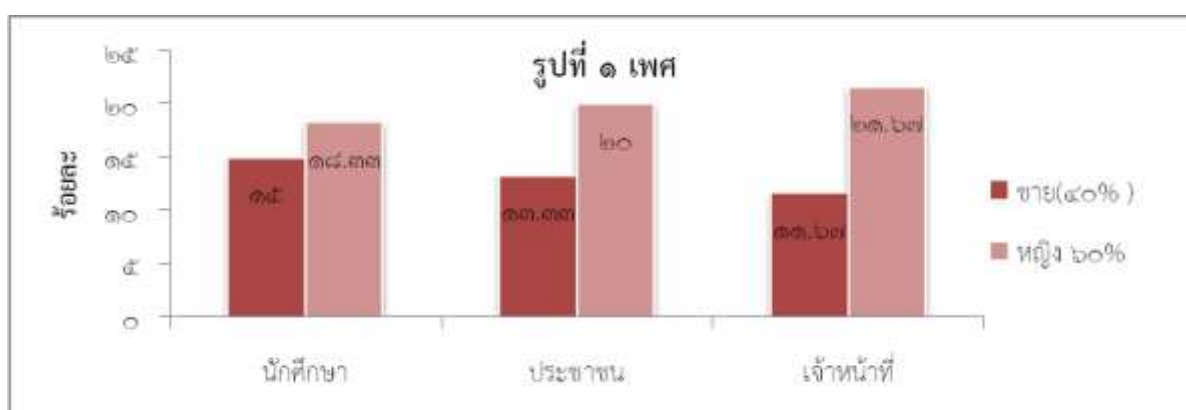
เนื้อหา รายละเอียดของเรื่อง

๓.๑ ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน

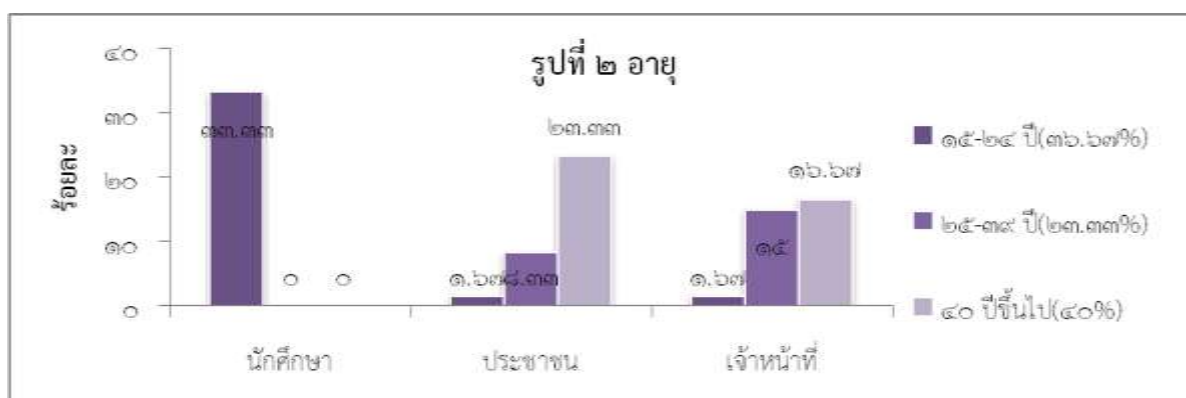
จากการสอบถามความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อการเสริมสร้างภาพลักษณ์ใหม่ของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศของกรุงเทพมหานคร จำนวน ๖๐ ตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างประกอบด้วยประชาชนทั่วไป จำนวน ๒๐ ตัวอย่าง นักศึกษา จำนวน ๒๐ ตัวอย่าง และข้าราชการ จำนวน ๒๐ ตัวอย่าง การนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแบ่งเป็น ๓ ส่วน คือ ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้กรองแบบสอบถาม ส่วนที่ ๒ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศ และส่วนที่ ๓ ข้อเสนอแนะโดยมีรายละเอียดดังนี้

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบสอบถาม

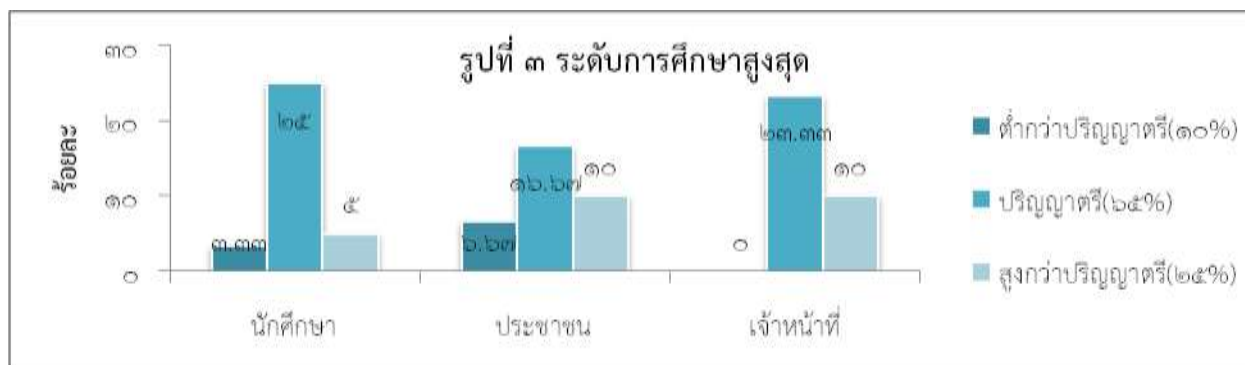
๑. กลุ่มผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงร้อยละ ๖๐ เพศชายร้อยละ ๔๐ กลุ่มนักศึกษาเป็นเพศชายร้อยละ ๔๕ เพศหญิงร้อยละ ๕๕ กลุ่มประชาชนเป็นเพศหญิงร้อยละ ๖๐ เพศชายร้อยละ ๔๐ และกลุ่มข้าราชการเป็นเพศหญิงร้อยละ ๖๕ และเพศชายร้อยละ ๓๕ (รูปที่ ๑)



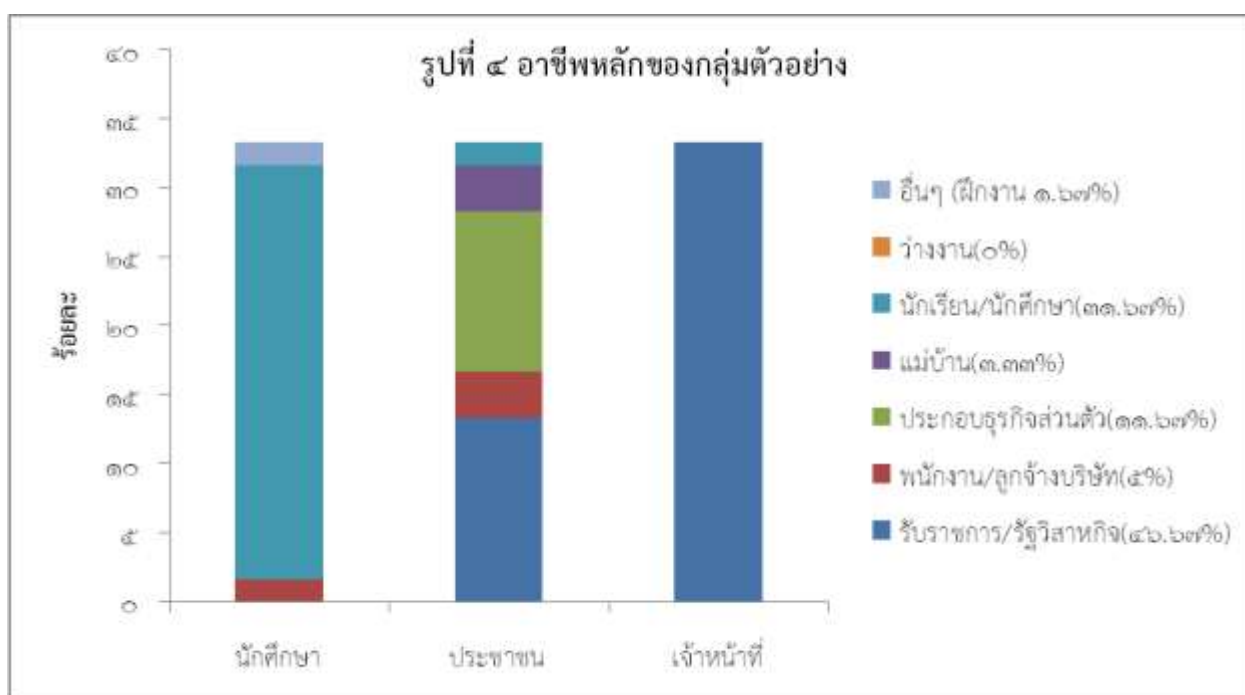
๒. อายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในช่วง ๔๐ ปีขึ้นไป ร้อยละ ๔๐.๑ รองลงมาเป็นช่วงอายุ ๑๕ - ๒๔ ปี ร้อยละ ๓๖.๖ และช่วงอายุ ๒๕ - ๓๙ ปี ร้อยละ ๒๓.๓ ทั้งนี้หากพิจารณาเป็นกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่มนักศึกษาทั้งหมดอายุอยู่ในช่วง ๒๐ - ๒๔ ปี ร้อยละ ๑๐๐ กลุ่มประชาชนส่วนใหญ่อยู่ในช่วง ๔๐ ปีขึ้นไป ร้อยละ ๗๐ และกลุ่มข้าราชการส่วนใหญ่อยู่ในช่วง ๔๐ ปีขึ้นไป เช่นกัน (รูปที่ ๒)



๓. ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับการศึกษาสูงสุดในระดับปริญญาตรีร้อยละ ๖๕.๐ รองลงมา เป็นปริญญาโทร้อยละ ๒๕.๐ มัธยมศึกษา/ปวช. ร้อยละ ๘.๓ และอนุปริญญา/ปวส. ร้อยละ ๑.๗ ตามลำดับ เพื่อพิจารณาตามกลุ่มตัวอย่าง ทุกกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรี โดยกลุ่มนักศึกษา ร้อยละ ๗๕ กลุ่มข้าราชการร้อยละ ๗๐ และกลุ่มประชาชนร้อยละ ๕๐ (รูปที่ ๓)



๔. อาชีพหลักของผู้ตอบแบบสอบถามในภาพรวมส่วนใหญ่เป็นข้าราชการร้อยละ ๔๖.๗ รองลงมาเป็นนักศึกษาร้อยละ ๓๑.๗ ประกอบธุรกิจส่วนตัวร้อยละ ๑๑.๗ พนักงาน/ลูกจ้างบริษัทร้อยละ ๕ แม่บ้านร้อยละ ๓.๓ และเป็นผู้ฝึกงาน ร้อยละ ๑.๖ ตามลำดับ (รูปที่ ๔)



๕. ที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถามกระจายตัวอยู่ในพื้นที่ครอบคลุม ๖ กลุ่มเขต ได้แก่ กลุ่มกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วยเขตป้อมปราบศัตรูพ่าย พญาไท ดุสิต ดินแดง พระนคร และเขตราชเทวี ร้อยละ ๑๘.๔ กลุ่มกรุงเทพใต้ ได้แก่ เขตยานนาวา ปทุมวัน สวนหลวง สาทร และเขตคลองเตย ร้อยละ ๘.๕ กลุ่มกรุงเทพเหนือ ได้แก่ เขตหลักสี่ บางเขน ดอนเมือง และเขตสายไหม ร้อยละ ๓๖.๗ กลุ่มกรุงเทพตะวันออก ได้แก่ เขตลาดกระบัง ร้อยละ ๕.๐ กลุ่มกรุงเทพมหานครเหนือ ได้แก่ เขตตลิ่งชัน ทวีวัฒนา บางกอกใหญ่ บางกอกน้อย

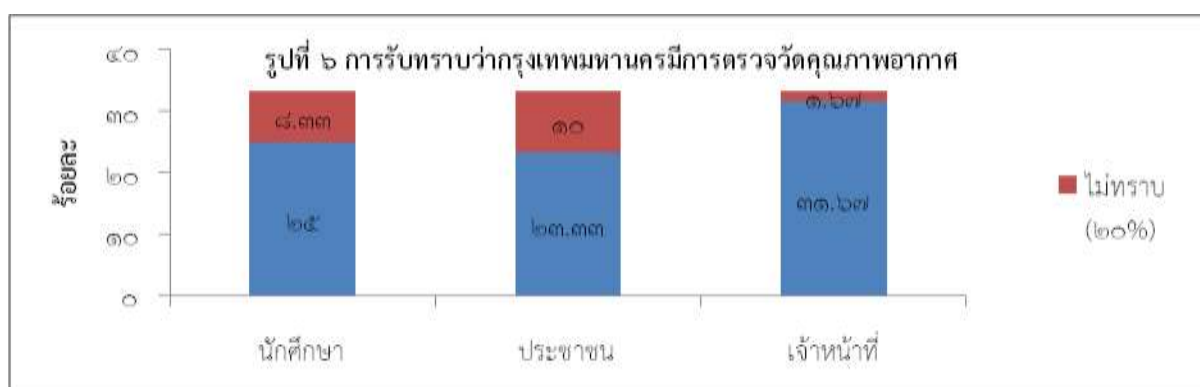
และเขตจอมทอง ร้อยละ ๑๕.๑ และกลุ่มกรุงธนใต้ ได้แก่ เขตบางแค หนองแขม ทุ่งครุ และราษฎร์บูรณะ ร้อยละ ๑๕.๐ (รูปที่ ๕)

รูปที่ ๕ ที่พักอาศัยของผู้ตอบแบบสอบถาม



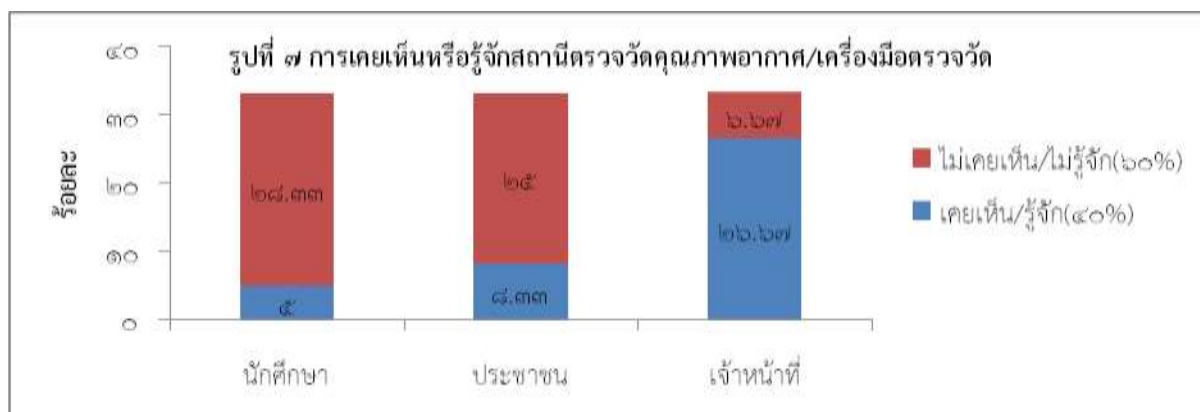
ส่วนที่ ๒ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

๑. จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างว่าเคยทราบหรือไม่ว่ากรุงเทพมหานครมีการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ในภาพรวมส่วนใหญ่ทราบว่ากรุงเทพมหานครมีการตรวจวัดคุณภาพอากาศร้อยละ ๘๐ ซึ่งในกลุ่มข้าราชการ นักศึกษาและประชาชนทราบว่าการตรวจวัดคุณภาพอากาศร้อยละ ๙๕ , ๗๕ และ ๗๐ ตามลำดับ (รูปที่ ๖)

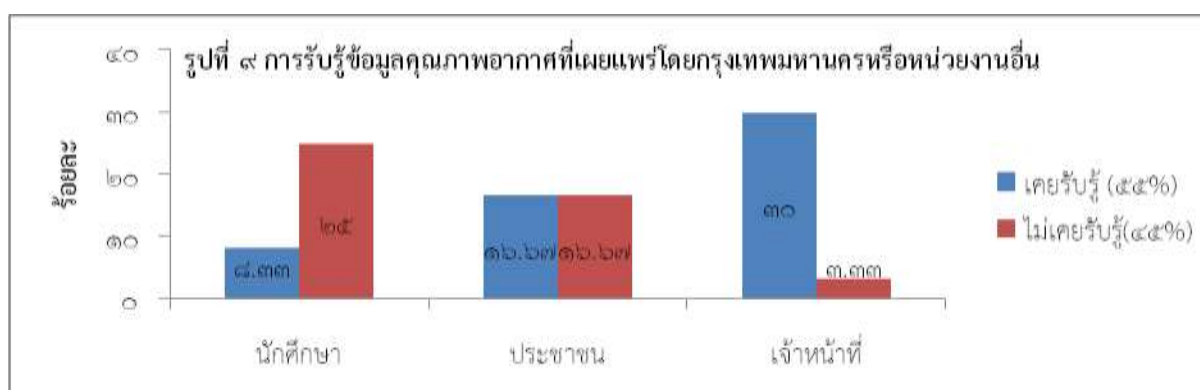


๒. เมื่อสอบถามว่ากลุ่มตัวอย่างเคยเห็นหรือรู้จักสถานีตรวจวัดคุณภาพหรือเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพอากาศในกรุงเทพมหานครหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ร้อยละ ๖๐ ไม่รู้จักหรือไม่เคยเห็น โดยในกลุ่ม

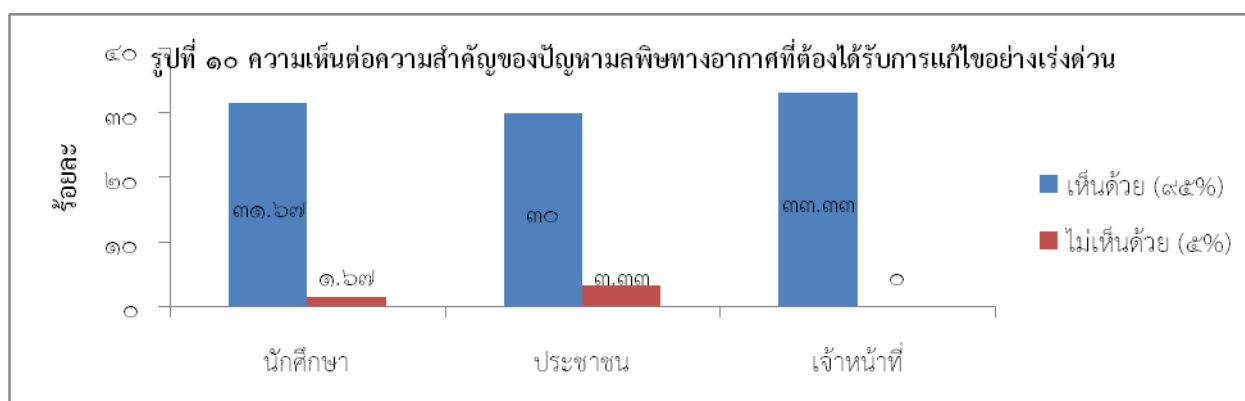
นักศึกษาและกลุ่มประชาชนตอบไม่รู้จักรหรือไม่เคยเห็นร้อยละ ๘๕ และ ๗๕ ตามลำดับ ในกลุ่มข้าราชการ ส่วนใหญ่จะเคยเห็นและรู้จักว่ากรุงเทพมหานครมีสถานีเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพอากาศ ร้อยละ ๘๐ (รูปที่ ๗)



๓. เมื่อสอบถามถึงการรับรู้ข้อมูลคุณภาพอากาศที่เผยแพร่โดยกรุงเทพมหานครหรือหน่วยงานอื่น ในภาพรวมกลุ่มตัวอย่างตอบว่าเคยรับรู้ร้อยละ ๕๕ โดยในกลุ่มข้าราชการเคยรับรู้ร้อยละ ๙๐ รองลงมาในกลุ่มประชาชนร้อยละ ๕๐ และในกลุ่มนักศึกษาร้อยละ ๒๕ ตามลำดับ โดยรับรู้จากสื่อต่างๆ ดังนี้ คือ วิทยู เอกสารเผยแพร่ ป้ายอักษรวิ่ง วารสาร หนังสือเวียนกรุงเทพมหานคร หนังสือรายงานประจำปี และหนังสือสถานการณ์สิ่งแวดล้อมกรุงเทพมหานคร (รูปที่ ๙)



๔. ด้านปัญหามลพิษทางอากาศที่กรุงเทพมหานครให้ความสำคัญและต้องได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วน เนื่องจากมีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน ทำให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจและร้ายที่สุดเป็นโรคมะเร็งปอด กลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยกับนโยบายดังกล่าวเกือบทั้งหมดร้อยละ ๙๕ เมื่อพิจารณาในกลุ่มข้าราชการเห็นด้วยมากที่สุดร้อยละ ๑๐๐ รองลงมาเป็นในกลุ่มนักศึกษาร้อยละ ๙๕ และในกลุ่มของประชาชนร้อยละ ๘๐ (รูปที่ ๑๐)

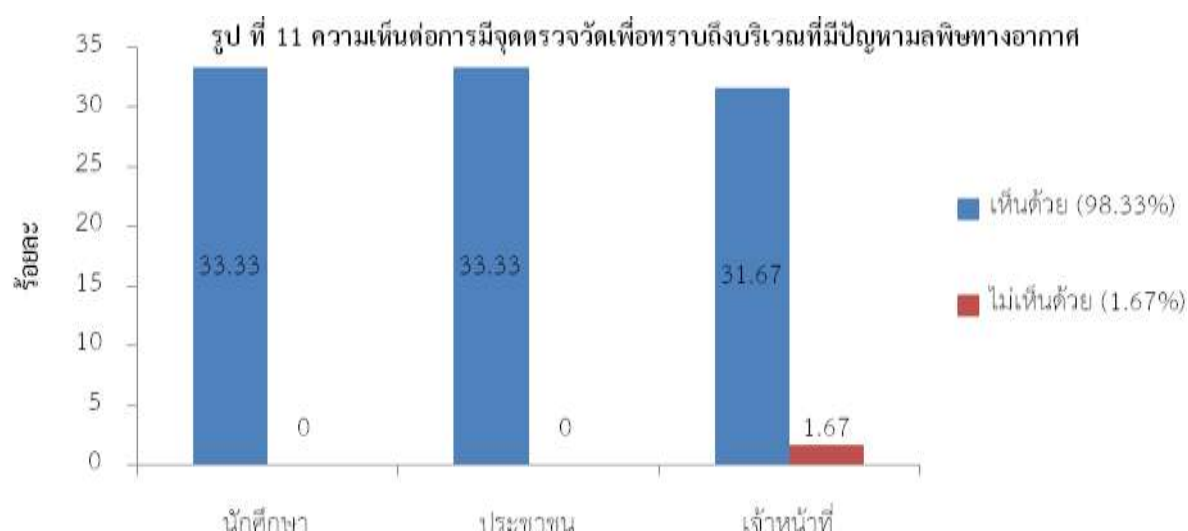


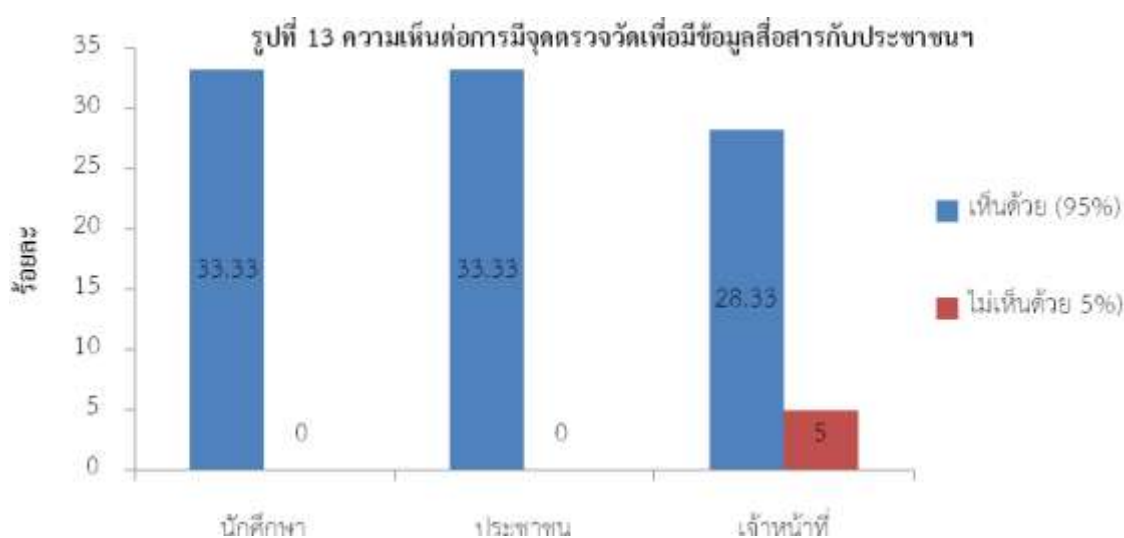
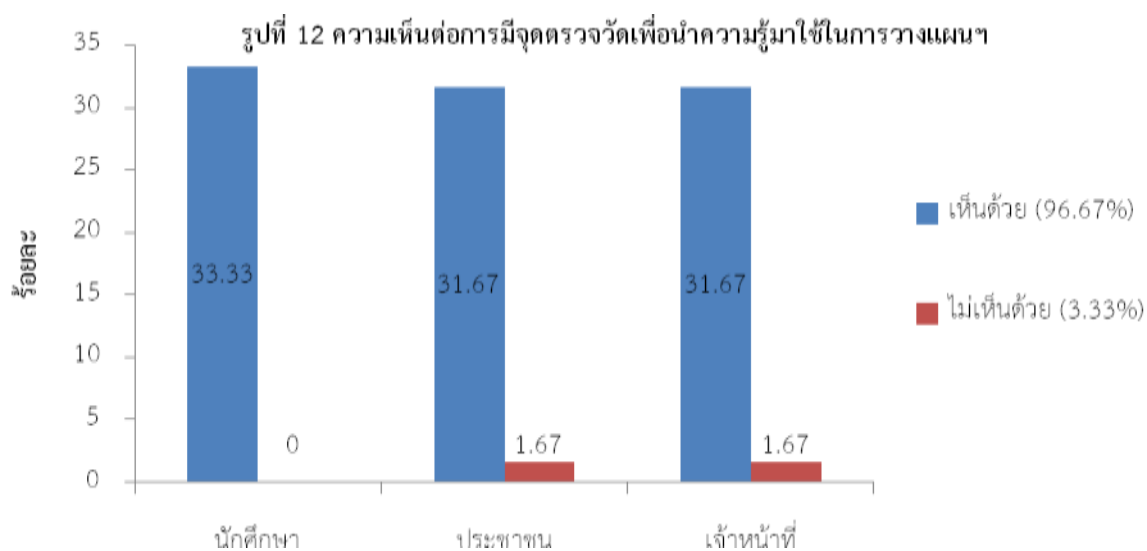
๕. จากการสอบถามความคิดเห็นว่ากรุงเทพมหานครควรมีจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศกระจายทั้งพื้นที่ โดยมีเหตุผลที่ผู้ตอบให้ความสำคัญตามลำดับ ดังนี้

๕.๑ เพื่อจะได้ทราบว่าบริเวณใดมีปัญหามลพิษทางอากาศ โดยเห็นด้วยร้อยละ ๙๘.๓ เมื่อพิจารณาในกลุ่มนักศึกษาและประชาชน เห็นด้วยเท่ากับร้อยละ ๑๐๐ สำหรับในกลุ่มข้าราชการเห็นด้วยร้อยละ ๙๕ (รูปที่ ๑๑)

๕.๒ เมื่อนำข้อมูลมาวางแผนกำหนดมาตรการกิจกรรมแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศครอบคลุมพื้นที่กรุงเทพมหานครอย่างมีประสิทธิภาพ โดยเห็นด้วยร้อยละ ๙๖.๗ เมื่อพิจารณาในกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มนักศึกษาเห็นด้วยร้อยละ ๑๐๐ ในกลุ่มประชาชนและเจ้าหน้าที่เห็นด้วยเท่ากับร้อยละ ๙๕ (รูปที่ ๑๒)

๕.๓ เพื่อมีข้อมูลสื่อสารกับประชาชนให้หลีกเลี่ยงบริเวณที่มีปัญหามลพิษทางอากาศทำให้ประชาชนไม่อยู่ในภาวะที่เสี่ยงต่อการสัมผัสมลพิษทางอากาศโดยเห็นด้วยร้อยละ ๙๕ เมื่อพิจารณาตามกลุ่มพบว่าในกลุ่มนักศึกษาและประชาชนเห็นด้วยร้อยละ ๑๐๐ และในกลุ่มข้าราชการเห็นด้วยร้อยละ ๘๕ (รูปที่ ๑๓)

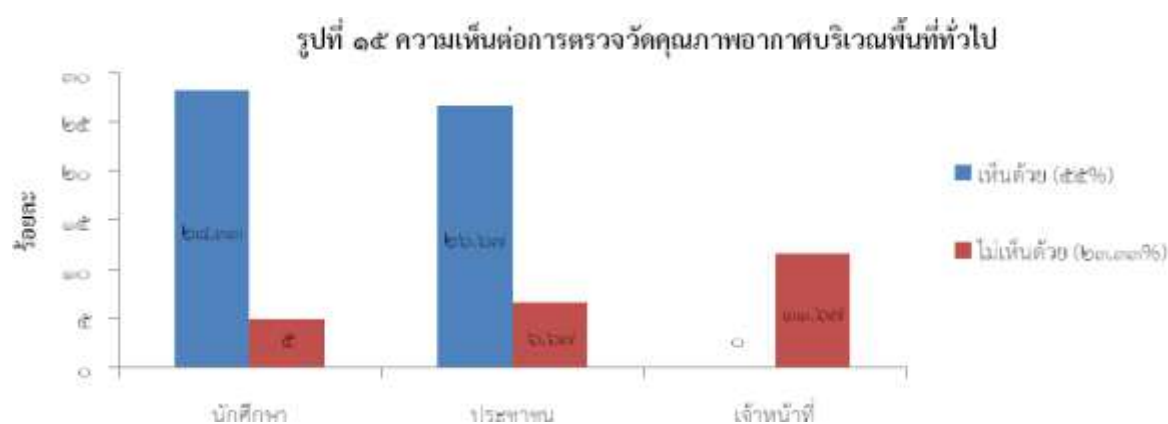
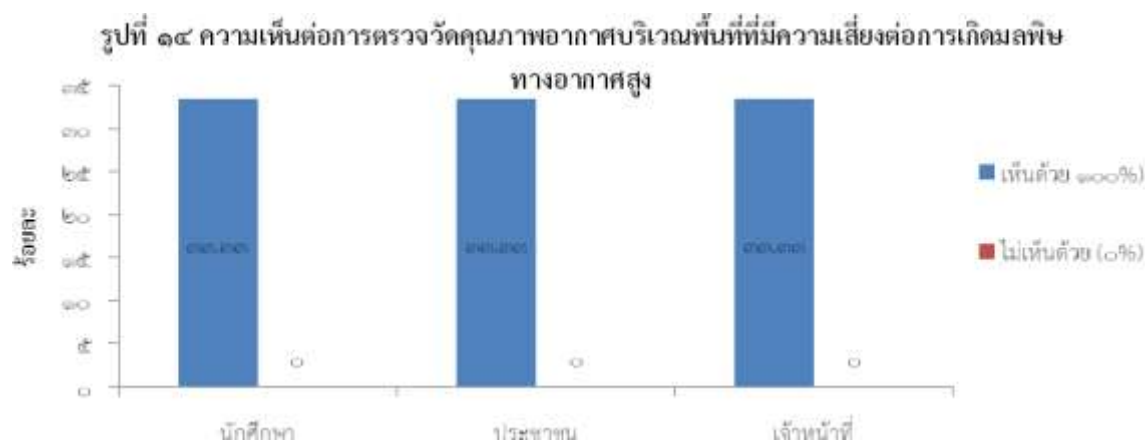




๖. จากการสอบถามความคิดเห็นบริเวณพื้นที่ตรวจวัดคุณภาพอากาศในภาพรวม

๖.๑ ทุกกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยว่ากรุงเทพมหานครควรตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณพื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการเกิดมลพิษทางอากาศสูง ได้แก่ บริเวณพื้นที่ริมถนนที่มีการจราจรหนาแน่น บริเวณพื้นที่ชุมนุมร้อยละ ๑๐๐ (รูปที่ ๑๔)

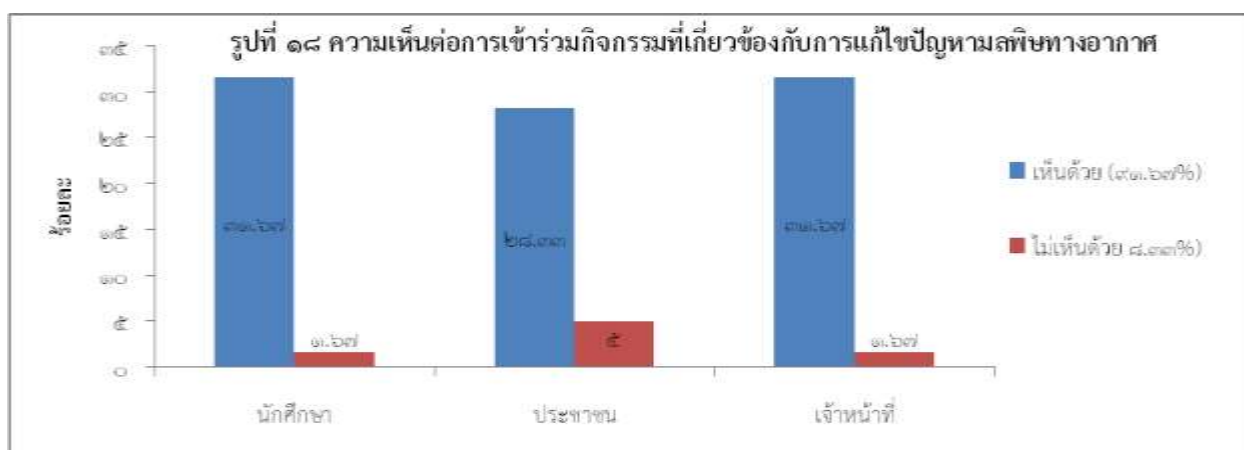
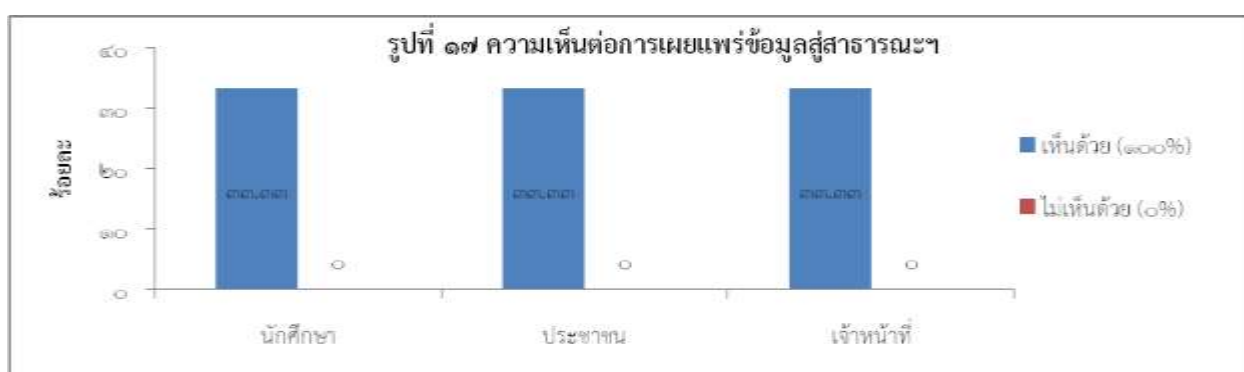
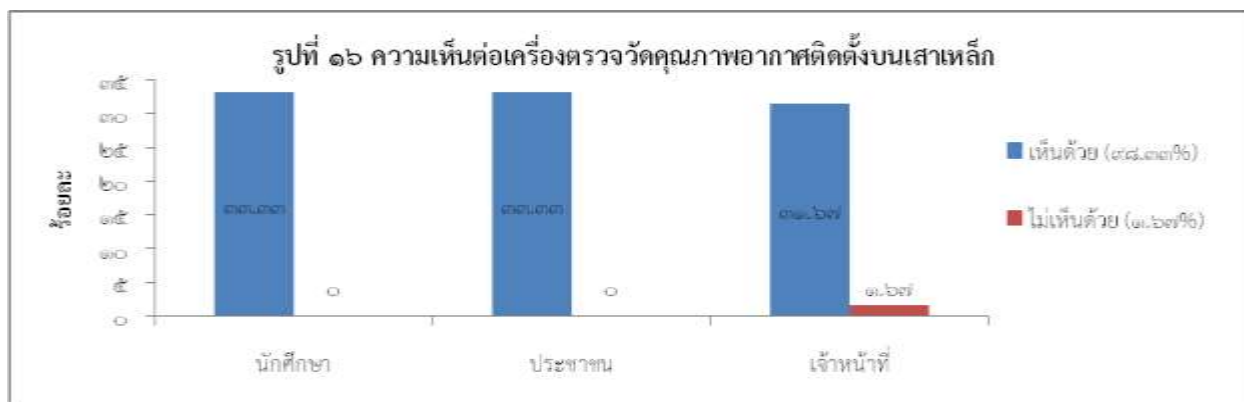
๖.๒ ส่วนบริเวณพื้นที่ทั่วไปในภาพรวมเห็นด้วยร้อยละ ๗๖.๗ โดยในกลุ่มนักศึกษาเห็นด้วยร้อยละ ๘๕ ประชาชนเห็นด้วยร้อยละ ๘๐ และในกลุ่มข้าราชการเห็นด้วยร้อยละ ๖๕ ตามลำดับ (รูปที่ ๑๕)



๗. จากการแสดงภาพเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศติดตั้งบนเสาเหล็กซึ่งเป็นเครื่องมือขนาดเล็กที่สามารถติดตั้งในบริเวณพื้นที่จำกัดทำให้สามารถตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณจุดวิกฤติ บริเวณพื้นที่ชุมชนเมืองที่มีปัญหาการจราจรและสอบถามความคิดเห็นว่าเครื่องมื่อดังกล่าวเหมาะสมที่จะติดตั้งในกรุงเทพมหานครหรือไม่ กลุ่มตัวอย่างในภาพรวมส่วนใหญ่ตอบเห็นว่าเหมาะสมร้อยละ ๙๘.๓ โดยในกลุ่มนักศึกษาและประชาชนเห็นด้วยร้อยละ ๑๐๐ และในกลุ่มข้าราชการเห็นด้วยร้อยละ ๙๕ (รูปที่ ๑๖)

- จากการสอบถามความคิดเห็นเรื่องการเผยแพร่ข้อมูลการตรวจวัดคุณภาพอากาศสู่สาธารณะผ่านแอปพลิเคชันบนสมาร์ตโฟนหรือผ่าน Social Network กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่ม เห็นด้วยร้อยละ ๑๐๐ (รูปที่ ๑๗)

- จากการสอบถามเรื่องการเข้าร่วมกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับปัญหามลพิษทางอากาศ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นด้วยที่จะเข้าร่วมกิจกรรมร้อยละ ๙๑.๗ โดยในกลุ่มข้าราชการและนักศึกษาต้องการเข้าร่วมกิจกรรมเท่ากันร้อยละ ๙๕ และในกลุ่มประชาชนร้อยละ ๘๕ (รูปที่ ๑๘)



ส่วนที่ ๓ ข้อเสนอแนะ

เพื่อให้เครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศเป็นสิ่งที่มีความค่าและประโยชน์สำหรับกรุงเทพมหานคร ตัวท่านเอง กลุ่มตัวอย่างมีข้อเสนอแนะต่อการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีต่อเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศโดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน คือ ด้านภาพลักษณ์ การประชาสัมพันธ์ ด้านการเผยแพร่ข้อมูลการตรวจวัด และด้านกิจกรรม ดังนี้

๑.๑ ภาพลักษณ์

- ควรมีขนาดกะทัดรัด มีประสิทธิภาพ
- ควรออกแบบให้สวยงามเข้ากับพื้นที่ที่ติดตั้ง
- จุดติดตั้งควรมีป้ายประชาสัมพันธ์ที่ชัดเจน ถ้ามีการแสดงคุณภาพอากาศบริเวณดังกล่าวควรมีขนาดตัวอักษรที่เห็นได้ชัดเจน

๑.๒ ด้านการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ครอบคลุม ครอบคลุมช่องทาง /Prime time
- มีโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการสื่อสารตอบกลับด้วย
- ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงประโยชน์ที่จะได้รับจากการติดตั้งเครื่องตรวจวัดให้แก่ประชาชนได้รับทราบ
- ให้ความรู้กับนักเรียน

๑.๓ การเผยแพร่ข้อมูล

- ผ่าน facebook ,วารสาร กทม., สื่อวิทยุ, social network
- เข้าถึงข้อมูลได้ง่าย/ประชาชนนิยมใช้/เข้าถึงทุกคน
- เผยแพร่ข้อมูลอย่างต่อเนื่อง
- เผยแพร่ตามจอ LCD ตามแยกต่างๆ / ติดป้ายตามเสาไฟฟ้า

กลยุทธ์ที่ใช้ในการแก้ไขปัญหาเพื่อเสริมสร้างภาพลักษณ์ใหม่ของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศของกรุงเทพมหานคร

เมื่อนำผลการวิเคราะห์ แบบสอบถาม มาพิจารณาตามแบบจำลองคุณค่าตราสินค้า ของ Keller ประกอบด้วย ๔ ขั้นตอน ควรมีการดำเนินการตามแนวทางที่เสนอแนะดังนี้

ขั้นตอน	กลยุทธ์การแก้ไขปัญหา
๑. การแสดงเอกลักษณ์สินค้า ให้กลุ่มเป้าหมายรู้จักเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบติดตั้งบนเสาเหล็กแบบใหม่	- ควรมีการออกแบบสัญลักษณ์ให้มีความชัดเจนโดดเด่น เป็นที่สังเกต ซึ่งอาจให้มีการประกวดตราสัญลักษณ์โดยประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการประกวด และใช้เป็นตราสัญลักษณ์ของกรุงเทพมหานครอย่างเป็นทางการต่อไป
๒. การแสดงความหมายของตราสินค้า - เพื่อให้เข้าใจประโยชน์ของเครื่องตรวจวัด	- มีการประชาสัมพันธ์ผ่านทุกสื่อ เช่น TV, วิทยุ หนังสือพิมพ์ และ Social network ในการให้ความรู้เกี่ยวกับประโยชน์ของเครื่องตรวจวัด เพื่อให้

ขั้นตอน	กลยุทธ์การแก้ไข้ปัญหา
	ประชาชนได้มีความรู้และเข้าใจเกี่ยวกับเครื่องตรวจวัด สนับสนุนการใช้ประโยชน์ของเครื่องตรวจวัดฯ ต่อไป
๓. การตอบสนองตราสินค้า - เพื่อให้ประชาชนมีทัศนคติที่ดีต่อเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศ โดยผ่านกระบวนการตรวจวัดที่มีคุณภาพและน่าเชื่อถือ	- มีการตรวจวัดคุณภาพอากาศโดยเครื่องมือและกระบวนการตรวจวัดที่ได้มาตรฐานของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีการเผยแพร่ข้อมูลที่มีมาตรฐานและรวดเร็วโดยผ่านสื่อ Social network ที่มีความสะดวกและเข้าถึงได้ง่ายไม่จำกัดเวลาและสถานที่ รูปแบบที่เข้าใจง่าย
๔. ความสัมพันธ์ต่อตราสินค้า - การเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมที่เกี่ยวกับการตรวจวัดฯ และการลดมลพิษทางอากาศ	- มีการส่งเสริมการเข้าร่วมกิจกรรมการตรวจวัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ที่อาศัยอยู่ใกล้กับเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศ - มีการขยายเครือข่ายอาสาสมัครพิทักษ์อากาศ - มีการจัดกลุ่มคนรักอากาศสะอาดประจำเขตเพื่อจัดทำกิจกรรมลดมลพิษทางอากาศ เช่น ลดการขับรถยนต์ส่วนตัว ปลุกต้นไม้เพิ่มขึ้น และการทำความสะอาดถนน เป็นต้น

บทที่ ๔

บทสรุปและข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาการเสริมภาพลักษณ์ใหม่ของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศของกรุงเทพมหานคร โดยใช้แบบสอบถาม ได้สะท้อนภาพจากตัวแทนของกลุ่มที่ทำการศึกษ ได้แก่ ข้าราชการกรุงเทพมหานคร นักเรียน นักศึกษา และประชาชนทั่วไป โดยกลุ่มเป้าหมายที่ทำการศึกษา

- มีการรับรู้รับทราบถึงการตรวจวัดของคุณภาพอากาศ
- รับรู้การเผยแพร่ข้อมูลคุณภาพอากาศ
- เห็นด้วยกับนโยบายการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศ
- เห็นด้วยกับการตรวจวัดเพื่อให้ได้ข้อมูลที่แสดงบริเวณที่มีมลพิษทางอากาศสูง ที่มาใช้ในการวางแผน

แก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศ รวมถึงเพื่อหลีกเลี่ยงบริเวณที่มีมลพิษทางอากาศ

- เห็นด้วยกับการติดตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศในพื้นที่สีเขียว และพื้นที่ทั่วไป
- เห็นด้วยกับเห็นกับเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบใหม่ที่ติดตั้งบนเสาเหล็ก
- เห็นด้วยกับการเผยแพร่ข้อมูลผ่าน Social network
- จะเข้าร่วมกิจกรรมการลดมลพิษทางอากาศ

จากการสำรวจตามแบบสอบถามข้างต้น แสดงให้เห็นถึงความรู้สึกและทัศนคติที่มีต่อเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศ เตรียมพร้อมจะเข้าร่วมกิจกรรมลดมลพิษทางอากาศ จึงนับเป็นโอกาสที่ดีที่กรุงเทพมหานครจะดำเนินการเสริมสร้างภาพลักษณ์ของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบใหม่ อย่างไรก็ตามในการผลดังกล่าวเป็นเพียงการศึกษาเบื้องต้นในการสร้างภาพลักษณ์ของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบใหม่ของกรุงเทพมหานคร ควรดำเนินการดังต่อไปนี้

๑. ควรเร่งให้ความรู้กับประชาชนเกี่ยวกับเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบใหม่ ในรูปแบบที่เข้าใจง่ายอย่างต่อเนื่อง

๒. ควรเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย ซึ่งในทางปฏิบัติยังคงมีประชาชนที่อาจไม่ได้ใช้การสื่อสารผ่าน Social network จึงควรมีการเพิ่มช่องทางการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ เช่น หนังสือพิมพ์ ทีวี วิทยุ ควบคู่ไปด้วย

๓. การดำเนินการในแต่ละขั้นตอนควรให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมเพื่อให้เกิดความรู้สึกเป็นเจ้าของ ให้ความสนใจและเข้าร่วมกิจกรรม เพื่อแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศอย่างยั่งยืนต่อไป กรุงเทพมหานครต้องดำเนินการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง

๔. สร้างกลุ่มคนรักอากาศสะอาด หรือแนวร่วมที่มีความต้องการร่วมกันในการพัฒนา กรุงเทพมหานครให้มีอากาศสะอาด การสร้างกระแสนิยมในสิ่งที่ถูกต้อง จะมีพลังในการขับเคลื่อนพฤติกรรมของสังคมไปในทิศทางที่เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม

๕. ควรให้สื่อสารมวลชน เข้ามามีส่วนร่วม เพื่อให้มีช่องทางในการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง และมีประสิทธิภาพ

๖. กรุงเทพมหานครควรดูแลระบบการตรวจวัดโดยเครื่องตรวจวัดแบบใหม่ให้มีความต่อเนื่อง ความถูกต้อง แม่นยำ เพื่อให้ข้อมูลการตรวจวัดมีคุณภาพ น่าเชื่อถือ

ภาคผนวก
ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อ
การเสริมสร้างภาพลักษณ์ใหม่ของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศของกรุงเทพมหานคร

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูล	นักศึกษา		ประชาชน		เจ้าหน้าที่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑. เพศ								
- ชาย	๙	๔๕	๘	๔๐	๗	๓๕	๒๔	๔๐
- หญิง	๑๑	๕๕	๑๒	๖๐	๑๓	๖๕	๓๖	๖๐
๒. อายุ								
- ๑๕ - ๒๔ ปี	๒๐	๑๐๐	๑	๕	๑	๕	๒๒	๓๖.๖
- ๒๕ - ๓๔ ปี	๐	๐	๕	๓๐	๙	๔๕	๑๔	๒๓.๓
- ๔๐ ปีขึ้นไป	๐	๐	๑๔	๗๐	๑๐	๕๐	๒๔	๔๐.๑
๓. ระดับการศึกษาสูงสุด								
- ต่ำกว่าปริญญาตรี	๒	๑๐	๔	๒๐	๐	๐	๖	๑๐
- ปริญญาตรี	๑๕	๗๕	๑๐	๕๐	๑๔	๗๐	๓๙	๖๕
- สูงกว่าปริญญาตรี	๓	๑๕	๖	๓๐	๖	๓๐	๑๕	๒๕
๓. อาชีพหลัก								
- รับราชการ/ รัฐวิสาหกิจ	๐	๐	๘	๔๐	๒๐	๑๐๐	๒๘	๔๖.๗
- พนักงาน/ลูกจ้าง บริษัท	๑	๕	๒	๑๐	๐	๐	๓	๕.๐
- ประกอบธุรกิจส่วนตัว	๐	๐	๗	๓๕	๐	๐	๗	๑๑.๗
- แม่บ้าน	๐	๐	๐.๒	๑๐	๐	๐	๒	๓.๓
- นักเรียน/นักศึกษา	๑๘	๙๐	๑	๕	๐	๐	๑๙	๓๑.๗
- ว่างาน	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐
- อื่นๆ ระบุ...(ฝึกงาน)	๑	๕	๐	๐	๐	๐	๑	๑.๗
๔. ท่านอาศัยอยู่ในพื้นที่ เขต								
๔.๑ กรุงเทพฯ กลาง								
- ป้อมปราบศัตรูพ่าย	๑	๕	๐	๐	๐	๐	๑	๑.๗

ข้อมูล	นักศึกษา		ประชาชน		เจ้าหน้าที่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
- พญาไท	๑	๕	๐	๐	๐	๐	๑	๑.๗
- ดุสิต	๐	๐	๐	๐	๑	๕	๑	๑.๗
- ดินแดง	๐	๐	๐	๐	๒	๑๐	๒	๓.๓
- พระนคร	๐	๐	๑	๕	๐	๐	๑	๑.๗
- ราชเทวี	๔	๒๐	๐	๐	๑	๕	๕	๘.๓
๑๘.๔								
๔.๒ กรุงเทพฯ ใต้								
- ยานนาวา	๑	๕	๐	๐	๐	๐	๑	๑.๗
- ปทุมวัน	๐	๐	๐	๐	๑	๕	๑	๑.๗
- สวนหลวง	๐	๐	๐	๐	๑	๕	๑	๑.๗
- สาทร	๐	๐	๐	๐	๑	๕	๑	๑.๗
- คลองเตย	๑	๕	๐	๐	๐	๐	๑	๑.๗
๘.๕								
๔.๓ กรุงเทพฯ เหนือ								
- หลักสี่	๓	๑๕	๐	๐	๒	๑๐	๕	๘.๓
- บางเขน	๑	๕	๐	๐	๐	๐	๑	๑.๗
- ดอนเมือง	๐	๐	๑๕	๗๕	๐	๐	๑๕	๒๕.๐
- สายไหม	๐	๐	๑	๕	๐	๐	๑	๑.๗
๓๖.๗								
๔.๔ กรุงเทพฯ ตะวันออก								
- ลาดกระบัง	๓	๑๕	๐	๐	๐	๐	๓	๕
๕.๐								
๔.๕ กรุงเทพมหานคร เหนือ								
- ดลิ่งชัน	๑	๕	๐	๐	๐	๐	๑	๑.๗
- ทวีวัฒนา	๐	๐	๐	๐	๓	๑๕	๓	๕.๐
- บางกอกใหญ่	๐	๐	๐	๐	๓	๑๕	๓	๕.๐
- บางกอกน้อย	๐	๐	๑	๕	๐	๐	๑	๑.๗
- จอมทอง	๑	๕	๐	๐	๐	๐	๑	๑.๗
๑๕.๑								
๔.๖ กรุงเทพมหานคร ใต้								
- บางแค	๑	๕	๐	๐	๒	๑๐	๓	๕.๐
- หนองแขม	๐	๐	๐	๐	๓	๑๕	๓	๕.๐
- ทุ่งครุ	๐	๐	๑	๕	๐	๐	๑	๑.๗
- ราษฎร์บูรณะ	๑	๕	๑	๕	๐	๐	๒	๓.๓

ข้อมูล	นักศึกษา		ประชาชน		เจ้าหน้าที่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑๕.๐								

ส่วนที่ ๒ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

ข้อมูล	นักศึกษา		ประชาชน		เจ้าหน้าที่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑. ก่อนหน้านี้นท่านทราบหรือไม่ว่า กรุงเทพมหานครมีการตรวจวัดคุณภาพอากาศ	๑๕	๗๕	๑๔	๗๐	๑๙	๙๕	๔๘	๘๐
- ทราบ								
- ไม่ทราบ (ข้ามไปตอบข้อ ๓)	๕	๒๕	๖	๓๐	๑	๕	๑๒	๒๐
๒. ถ้าทราบท่านเคยเห็นหรือรู้จักสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศหรือเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพอากาศใน กรุงเทพมหานครหรือไม่	๓	๑๕	๕	๒๕	๑๖	๘๐	๒๔	๔๐
- เคยเห็น/รู้จัก								
- ไม่เคยเห็น/ไม่รู้จัก	๑๗	๘๕	๑๕	๗๕	๔	๒๐	๓๖	๖๐
๓. ท่านเคยรับรู้ข้อมูลคุณภาพอากาศที่เผยแพร่โดยกรุงเทพมหานครหรือหน่วยงานอื่นหรือไม่	๕	๒๕	๑๐	๕๐	๑๘	๙๐	๓๓	๕๕
- เคยรับรู้จากแหล่งใด								
.....								
- วิทู								
- เอกสารเผยแพร่								
- ป้ายอักษรวิ่ง								
- วารสาร								
- หนังสือเวียน กทม.								
- หนังสือรายงานประจำปี								
- หนังสือสถานการณ์สิ่งแวดล้อม กทม.								
- ไม่เคยรับรู้	๑๕	๗๕	๑๐	๕๐	๒	๑๐	๒๗	๔๕

ข้อมูล	นักศึกษา		ประชาชน		เจ้าหน้าที่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๔. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าปัญหามลพิษทางอากาศในกรุงเทพมหานครมีความสำคัญที่ต้องได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วนเนื่องจากมีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน ทำให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ และร้ายแรงที่สุดเป็นมะเร็งปอด - เห็นด้วย	๑๙	๙๕	๑๘	๘๐	๒๐	๑๐๐	๕๗	๙๕
- ไม่เห็นด้วย	๑	๓๓.๓	๒	๖๖.๗	๐	๐	๓	๕

ข้อมูล	นักศึกษา		ประชาชน		เจ้าหน้าที่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๕. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่ากรุงเทพมหานครควรมีจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศกระจายทั่วพื้นที่ ๕.๑ เพื่อจะได้ทราบว่าบริเวณใดมีปัญหามลพิษทางอากาศ - เห็นด้วย	๒๐	๑๐๐	๒๐	๑๐๐	๑๙	๙๕	๕๙	๙๘.๓
- ไม่เห็นด้วย	๐	๐	๐	๐	๑	๕	๑	๑.๗
๕.๒ เพื่อนำข้อมูลมาวางแผนกำหนดมาตรการ กิจกรรมแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศครอบคลุมพื้นที่กรุงเทพมหานคร อย่างมีประสิทธิภาพ - เห็นด้วย	๒๐	๑๐๐	๑๙	๙๕	๑๙	๙๕	๕๘	๙๖.๗
- ไม่เห็นด้วย	๐	๐	๑	๕	๑	๕	๒	๓.๓

๕.๓ เพื่อมีข้อมูลสื่อสารกับ ประชาชนให้หลีกเลี่ยง บริเวณที่มีปัญหามลพิษทางอากาศ ทำให้ประชาชน ไม่อยู่ในภาวะที่เสี่ยงต่อการสัมผัส มลพิษทางอากาศ - เห็นด้วย	๒๐	๑๐๐	๒๐	๑๐๐	๑๗	๘๕	๕๗	๙๕
- ไม่เห็นด้วย	๐	๐	๐	๐	๓	๑๕	๓	๕
๖. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่า กรุงเทพมหานครควรตรวจวัด คุณภาพอากาศบริเวณ ๖.๑ พื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อ การเกิดมลพิษทาง อากาศสูง ได้แก่ บริเวณพื้นที่ริม ถนนที่มีการจราจร หนาแน่น บริเวณพื้นที่ชุมชน - เห็นด้วย	๒๐	๑๐๐	๒๐	๑๐๐	๒๐	๑๐๐	๖๐	๑๐๐
- ไม่เห็นด้วย	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐	๐
๖.๒ พื้นที่ทั่วไป เช่น พื้นที่ที่ห่าง จากถนนสายหลัก (ถนนใหญ่) มากกว่า ๕๐ เมตร ขึ้นไป - เห็นด้วย	๑๗	๘๕	๑๖	๘๐	๐	๖๕	๔๖	๗๖.๗
- ไม่เห็นด้วย	๓	๑๕	๔	๒๐	๗	๓๕	๑๔	๒๓.๓

ข้อมูล	นักศึกษา		ประชาชน		เจ้าหน้าที่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๗. เครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศติดตั้งบนเสาเหล็ก (ดังภาพ) เป็นเครื่องมือขนาดเล็กที่สามารถติดตั้งในบริเวณพื้นที่จำกัด ทำให้สามารถตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณจุดที่วิกฤติ บริเวณพื้นที่ชุมชนเมืองที่มีปัญหาการจราจร ท่านเห็นว่ามีความเหมาะสมหรือไม่ - เห็นด้วย	๒๐	๑๐๐	๒๐	๑๐๐	๑๙	๙๕	๕๙	๙๘.๓
- ไม่เห็นด้วย	๐	๐	๐	๐	๑	๕	๑	๑.๗
๘. ท่านเห็นด้วยหรือไม่เมื่อกรุงเทพมหานครตรวจวัดคุณภาพอากาศแล้วควรเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะผ่านแอปพลิเคชันบนสมาร์ทโฟนหรือผ่าน Social Network - เห็นด้วย	๒๐	๑๐๐	๒๐	๑๐๐	๒๐	๑๐๐	๖๐	๑๐๐
- ไม่เห็นด้วย	๐		๐		๐		๐	๐
๙. หากมีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศท่านจะเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่ - เห็นด้วย	๑๙	๙๕	๑๗	๘๕	๑๙	๙๕	๕๕	๙๑.๗
- ไม่เห็นด้วย เพราะ ...ไม่มีเวลา...	๑	๕	๓	๑๕	๑	๕	๕	๘.๓

๑๐. เพื่อให้เครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศเป็นสิ่งที่มีความค่า/ประโยชน์สำหรับกรุงเทพมหานคร/ตัวท่านท่านมีข้อเสนอแนะต่อการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีต่อเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศอย่างไร

๑๐. ด้านภาพลักษณ์

นักศึกษา	ประชาชน	เจ้าหน้าที่
- กะทัดรัด มีประสิทธิภาพ	- ติดตั้งในจุดที่ปลอดภัย ตรวจสอบได้	- ควรมีขนาดกะทัดรัด ประหยัดไฟ ป้องกันฝน และการกระแทกได้
- มีการประชาสัมพันธ์มาตรฐานต่างๆ ของเครื่องตรวจวัดให้คนทั่วไปได้รับทราบเพื่อเพิ่มความน่าเชื่อถือ	- ทำให้กรุงเทพมหานครเป็นเมืองปลอดมลพิษทางอากาศ	- ออกแบบให้สวยงามเข้ากับพื้นที่
- สร้างเครื่องมือให้สวยงาม	- ควรเน้นให้เห็นประโยชน์ต่อสุขภาพประชาชน แก้ปัญหาหลักๆ ก่อนเป็นปัญหาใหญ่	- นำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาติดตั้งตรวจวัดคุณภาพอากาศ
- ไม่บดบังทัศนวิสัย	- ตัวอักษรควรเห็นได้ชัดเจน ค่าตัวเลขต้องมองเห็นง่าย ชัดเจน	- จุดติดตั้งควรมีป้ายประชาสัมพันธ์ที่ชัดเจน ถ้ามีการแสดงคุณภาพอากาศบริเวณดังกล่าวจะได้เห็นประโยชน์มากขึ้น
- เครื่องตรวจวัดควรมองเห็นได้ชัดเจน	- ขนาดเล็ก ทนทานต่อการกระแทกได้ดี	
- นอกจากตรวจในบริเวณพื้นที่ของรัฐ ควรใช้กฎหมายควบคุมหน่วยงานเอกชนด้วย		
- ควรทำอย่างจริงจังเพื่อให้เห็นประโยชน์อย่างแท้จริง		

๑๐.๒ ด้านการประชาสัมพันธ์

นักศึกษา	ประชาชน	เจ้าหน้าที่
- ประชาสัมพันธ์ให้ครบทุกช่อง	- ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้มากขึ้น	- ควรมีการประชาสัมพันธ์หลายๆ ด้าน
- ประชาสัมพันธ์ณรงค์ให้	- ควรประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อทีวี	- ควรประชาสัมพันธ์ให้ทั่วถึงกับ

นักศึกษา	ประชาชน	เจ้าหน้าที่
ประชาชนทุกคนมีส่วนร่วมผ่านสื่อที่เข้าถึงได้ง่าย	ช่วงเวลาหลังข่าว/ก่อนข่าวภาคค่ำ	คนทุกกลุ่ม
- เผยแพร่ข้อมูลให้ประชาชนทราบว่าเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศสามารถตรวจวัดอะไรได้บ้าง	- ควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ทราบถึงประโยชน์ที่จะได้รับการติดตั้งเครื่องฯ ให้แก่ประชาชนได้รับทราบ	- มีการประชาสัมพันธ์ผ่านทีวี
- ควรมีการประชาสัมพันธ์มากกว่านี้	- ควรมีการประชาสัมพันธ์หลายๆ ด้าน เช่น หนังสือพิมพ์, โทรทัศน์, facebook	- เผยแพร่ข้อมูลคุณภาพอากาศทุกจุดให้ประชาชนได้รับทราบโดยทั่วถึง
- ควรเพิ่มช่องทางโดยการประชาสัมพันธ์ผ่านอินเทอร์เน็ต	- เสนอข่าวสารอย่างต่อเนื่อง เข้าถึงทุกวัย	
	- ส่งเสริมความรู้ให้กับนักเรียนเพื่อกระจายไปตามครอบครัว ชุมชน	
	- ผ่านทางโรงเรียน วัด ป้ายตามแยกต่างๆ ติดตามป้ายรถ กทม.	
	- สื่อวิทยุ สิ่งพิมพ์	

๑๐.๓ การเผยแพร่ข้อมูลการตรวจวัด

นักศึกษา	ประชาชน	เจ้าหน้าที่
- ให้ทุกคนได้ทราบอย่างทั่วถึง	- ควรมีการเผยแพร่ข้อมูลให้มากกว่านี้	- เผยแพร่ข้อมูลในแบบที่เข้าใจง่าย
- เผยแพร่ข้อมูลในแหล่งข้อมูลที่เข้าถึงได้ง่าย	- มีการเผยแพร่อย่างต่อเนื่อง	- มีป้ายประชาสัมพันธ์ที่ชัดเจน
	- ควรมีการเผยแพร่ข้อมูลทาง facebook, วารสาร กทม.	- เผยแพร่ข้อมูลทางจอ LCD ตามแยกต่างๆ
	- เผยแพร่ข้อมูลตามสื่อที่ประชาชน	- เผยแพร่ทางสื่อวิทยุ, Social

นักศึกษา	ประชาชน	เจ้าหน้าที่
	นิยมใช้	Network
	- ติดป้ายตามเสาไฟฟ้า	- ควรมีการเผยแพร่เป็นระยะและต่อเนื่อง
		- เผยแพร่ข้อมูลให้สาธารณะได้รับทราบ

๑๐.๔ ด้านกิจกรรม

นักศึกษา	ประชาชน	เจ้าหน้าที่
- ควรมีการจัดกิจกรรมที่หลากหลาย	- ควรมีการจัดกิจกรรมให้ประชาชนมีส่วนร่วมเพื่อระดมปัญหา อุปสรรค	- ควรมีการจัดกิจกรรมด้านคุณภาพอากาศอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ
- สร้างกิจกรรมเพื่อหาแนวร่วมเยอะๆ	- ควรจัดกิจกรรมให้ข้าราชการ และประชาชนอ่านค่า และผลของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศ	- จัดกิจกรรมร่วมกับหน่วยงานหรือชุมชน
- จัดกิจกรรมอบรมให้ความรู้	- ควรจัดกิจกรรมเดินรณรงค์ กรุงเทพฯ ปลอดมลพิษ	- นำความรู้ที่ได้มาหาแนวทางมาตรการโครงการที่ทำให้ลดมลพิษทางอากาศมากที่สุด
	- เชิญผู้เชี่ยวชาญให้ความรู้ทางโทรทัศน์, วิทยู	- ควรมีการรณรงค์ให้ใช้รถยนต์สาธารณะ หรือจักรยาน
	- มีการแจ้งผลการตรวจวัดอย่างรวดเร็ว และเสนอวิธีการแก้ปัญหา	- ควรจัดกิจกรรมที่ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแจ้งจุดที่

นักศึกษา	ประชาชน	เจ้าหน้าที่
	ให้รับทราบพร้อมดำเนินงาน เพื่อนำ ผลจากการวัดมาเพิ่มคุณภาพชีวิต ให้กับประชาชน	มีปัญหามลพิษ
	- บริษัทที่มีพนักงานมากๆ เช่น ห้างสรรพสินค้า ควรส่งเสริมให้ร่วม กิจกรรมสร้างกองทุน และปฏิบัติลด อากาศเป็นพิษ	- ควรมีการแก้ไขอย่างเป็น รูปธรรม เพราะทราบคุณภาพ อากาศ แต่ไม่ทราบว่าแก้ไข อย่างไรปัญหามลพิษก็จะไม่หมด ไป
	- จัดกิจกรรมตามสวนสาธารณะ	- ควรดูความคุ้มค่า ว่าเครื่อง ตรวจวัดฯ มีราคาแพงเกินไป คุ้มค่ากับการได้ข้อมูลหรือไม่

แบบสอบถาม

เรื่อง การเสริมสร้างภาพลักษณ์ใหม่ของเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศของกรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อประกอบการจัดทำรายงานศึกษาส่วนบุคคล หลักสูตรนักบริหารมหานคร ลำดับสูงรุ่นที่ 9 ของกรุงเทพมหานคร ผลการศึกษานี้จะนำไปใช้ประโยชน์ในการจัดการคุณภาพอากาศของกรุงเทพมหานคร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ ☐ 1. ชาย ☐ 2. หญิง
2. อายุ ☐ 1. 15 – 19 ปี ☐ 2. 20 – 24 ปี ☐ 3. 25 – 29 ปี ☐ 4. 30 – 39 ปี
☐ 5. 40 – 45 ปี ☐ 6. 46 – 49 ปี ☐ 7. 50 – 59 ปี ☐ 8. 60 ปีขึ้นไป
3. ระดับการศึกษาสูงสุด
☐ 1. ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า ☐ 2. มัธยมศึกษา/ปวช. ☐ 3. อนุปริญญา/ปวส.
☐ 4. ปริญญาตรี ☐ 5. ปริญญาโท ☐ 6. สูงกว่าปริญญาโท
4. อาชีพหลัก
☐ 1. รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ ☐ 2. พนักงาน/ลูกจ้างบริษัท ☐ 3. ประกอบธุรกิจส่วนตัว
☐ 4. แม่บ้าน ☐ 5. นักเรียน/นักศึกษา ☐ 6. ว่างาน ☐ 7. อื่นๆ ระบุ.....
5. ท่านอาศัยอยู่ในพื้นที่ เขต.....

ส่วนที่ 2 ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตรวจวัดคุณภาพอากาศ

กรุงเทพมหานครตรวจวัดคุณภาพอากาศเพื่อประเมินสถานการณ์คุณภาพอากาศในกรุงเทพมหานคร นำข้อมูลมาใช้ประโยชน์ในการกำหนดมาตรการ กิจกรรม สำหรับแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศ และเผยแพร่ข้อมูลคุณภาพอากาศสู่สาธารณะ

1. ก่อนหน้านี้ท่านทราบหรือไม่ว่ากรุงเทพมหานครมีการตรวจวัดคุณภาพอากาศ
☐ 1. ทราบ ☐ 2. ไม่ทราบ (ข้ามไปตอบข้อ 3)
2. ถ้าทราบท่านเคยเห็นหรือรู้จักสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศหรือเครื่องมือตรวจวัดคุณภาพอากาศในกรุงเทพมหานครหรือไม่
☐ 1. เคยเห็น/รู้จัก ☐ 2. ไม่เคยเห็น/ไม่รู้จัก
3. ท่านเคยรับรู้ข้อมูลคุณภาพอากาศที่เผยแพร่โดยกรุงเทพมหานครหรือหน่วยงานอื่นหรือไม่
☐ 1. เคยรับรู้ จากแหล่งใด..... ☐ 2. ไม่เคยรับรู้
4. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่าปัญหามลพิษทางอากาศในกรุงเทพมหานครมีความสำคัญที่ต้องได้รับการแก้ไข

อย่างเร่งด่วนเนื่องจากมีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน ทำให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ และร้ายแรงที่สุดเป็นมะเร็งปอด

☐ 1. เห็นด้วย

☐ 2. ไม่เห็นด้วย

5. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่ากรุงเทพมหานครควรมีจุดตรวจวัดคุณภาพอากาศกระจายทั่วพื้นที่

5.1 เพื่อจะได้ทราบว่ามีบริเวณใดมีปัญหามลพิษทางอากาศ

☐ 1. เห็นด้วย

☐ 2. ไม่เห็นด้วย

5.2 เพื่อนำข้อมูลมาวางแผนกำหนดมาตรการ กิจกรรมแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศครอบคลุมพื้นที่ กรุงเทพมหานคร อย่างมีประสิทธิภาพ

☐ 1. เห็นด้วย

☐ 2. ไม่เห็นด้วย

5.3 เพื่อมีข้อมูลสื่อสารกับประชาชนให้หลีกเลี่ยงบริเวณที่มีปัญหามลพิษทางอากาศ ทำให้ประชาชน ไม่อยู่ในภาวะที่เสี่ยงต่อการสัมผัสมลพิษทางอากาศ

☐ 1. เห็นด้วย

☐ 2. ไม่เห็นด้วย

6. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ว่ากรุงเทพมหานครควรตรวจวัดคุณภาพอากาศบริเวณ

6.1 พื้นที่ที่มีความเสี่ยงต่อการเกิดมลพิษทางอากาศสูง ได้แก่ บริเวณพื้นที่ริมถนนที่มีการจราจรหนาแน่น บริเวณพื้นที่ชุมชน

☐ 1. เห็นด้วย

☐ 2. ไม่เห็นด้วย

6.2 พื้นที่ทั่วไป เช่น พื้นที่ที่ห่างจากถนนสายหลัก (ถนนใหญ่) มากกว่า 50 เมตร ขึ้นไป

☐ 1. เห็นด้วย

☐ 2. ไม่เห็นด้วย

7.



เครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศติดตั้งบนเสาเหล็ก

(ดังภาพ) เป็นเครื่องมือขนาดเล็กที่สามารถติดตั้งใน

บริเวณพื้นที่จำกัด ทำให้สามารถตรวจวัดคุณภาพ

อากาศบริเวณจุดที่วิกฤติ บริเวณพื้นที่ชุมชนเมืองที่มี

ปัญหาการจราจร ท่านเห็นว่ามีความเหมาะสมหรือไม่

☐ 1. เห็นด้วย

☐ 2. ไม่เห็นด้วย

8. ท่านเห็นด้วยหรือไม่เมื่อกรุงเทพมหานครตรวจวัดคุณภาพอากาศแล้วควรเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะผ่านแอปพลิเคชันบนสมาร์ตโฟน หรือผ่าน Social Network

☐ 1. เห็นด้วย

☐ 2. ไม่เห็นด้วย เพราะ

9. หากมีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศท่านจะเข้าร่วมกิจกรรมหรือไม่

☐

☐

1. เข้าร่วม

2. ไม่เข้าร่วม เพราะ

10. เพื่อให้เครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศเป็นสิ่งที่มีความสำคัญ/ประโยชน์สำหรับกรุงเทพมหานคร/ตัวท่าน
ท่านมีข้อเสนอแนะต่อการสร้างภาพลักษณ์ที่ดีต่อเครื่องตรวจวัดคุณภาพอากาศอย่างไร

10.1 ด้านภาพลักษณ์.....

10.2 ด้านการประชาสัมพันธ์.....

10.3 การเผยแพร่ข้อมูลการตรวจวัด.....

10.4 ด้านกิจกรรม.....

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ

นางศิริพร ตันติวณิชย์

ผู้อำนวยการกองจัดการคุณภาพอากาศและเสียง